

Lotze, Husserl y la crisis de la ciencia europea

Lotze, Husserl and the crisis of european science

Mario Porta

<https://orcid.org/0000-0001-8220-1540> - E-mail: mariopor@pucsp.br

RESUMO

A crise nas ciências europeias é um tema presente na filosofia alemã após o fracasso do idealismo. Essa crise encontra uma expressão decisiva na filosofia de Hermann Lotze, autor extremamente influente na segunda metade do século XIX, que atua como referência e inspiração para as reflexões husserlianas na década de 1930.

Palavras-chave: Lotze. Husserl. Crise. Objetivismo. Sentido. Valor.

ABSTRACT

The crisis of European science is a theme present in German philosophy after the failure of idealism. It finds a decisive expression in the philosophy of Hermann Lotze, an extremely influential author in the second half of the 19th century, who acts as a reference and inspiration in the Husserlian reflection of the 1930s.

Keywords: Lotze. Husserl. Crisis. Objectivism. Meaning. Value.

Introducción

Los estudios de antecedentes de *La Crisis de la ciencia europea* de Edmund Husserl se han concentrado en subrayar tres elementos:

- a. una situación personal muy concreta, a saber, el abandono forzado de la actividad académica, que, por su vez, se encuentra en estrecha relación con los fenómenos sociales y políticos que estallan de modo irrefrenable en Alemania a partir de 1933;
- b. el nuevo clima cultural europeo pos-primer guerra mundial, signado por pesimismo e irracionalismos (Spengler, Klages, Simmel, etc.);
- c. a profundización y aceleración del proceso de apartamiento de la ciencia de la intuición en las tres primeras décadas del siglo XX que coloca como urgente su reaproximación al mundo de la vida (*Lebenswelt*).

Ciertamente, está fuera de dudas que los tres factores mencionados juegan un rol decisivo como desencadenantes inmediatos de la concentración de la reflexión husserliana en la temática de "Crisis". Sin embargo, el acento unilateral en cuestiones de orden biográfica, sociológica e histórica, no pueden hacer perder de vista las raíces propiamente filosóficas de tal temática, raíces que remontan a la situación de la filosofía en el siglo XIX luego del fracaso del idealismo alemán. Esto nos remite a la relación Lotze-Husserl.

2 Consideraciones generales sobre la relación Lotze – Husserl

Que Lotze ejerce una importante influencia en el pensamiento de Husserl, es algo que no sólo está bien documentado en los propios textos husserlianos, sino que, además, ya ha sido estudiado. Una consideración de los aportes de la crítica, evidencian que el estudio de la relación Lotze-Husserl se concentra en la "Lógica" lotzeana y más específicamente en temas tales como anti-psicologismo, platonismo y noción de validez (*Geltung*)¹. En los últimos años, inclusive, esta perspectiva se ha visto significativamente enriquecida por el descubrimiento de un manuscrito inédito², escrito por Husserl entre 1895 y 1897, y al cual ya se le ha dedicado un estudio detallado³. Hay un aspecto de este manuscrito, sin embargo, que no parece haber llamado la atención, a saber, su propio título. El manuscrito no fue titulado por Husserl, como podría esperarse, "*Lotzes Logik*" o algo en esa dirección, lo que reflejaría adecuadamente su contenido principal, sino: "*Mikrokosmos*". Ahora bien, este es el título de una obra de Lotze en la cual él expone una presentación de conjunto dirigida a un público no técnico de su antropología y visión del mundo. Aun cuando Husserl probablemente tuvo conocimiento de esta obra, pues ella fue inmensamente popular hacia el fin del siglo XIX, no me ha sido posible probar que efectivamente la leyó⁴. Mas el hecho de que Husserl tuviese o no leído esta obra, no es una cuestión menor, sino que puede ser decisiva para repensar el tema de la influencia de Lotze sobre Husserl, aportando una perspectiva nueva, que va mucho más allá del ámbito restringido ya consagrado e, inclusive, colabora a redimensionar este en un horizonte más amplio. Como intentaré de mostrar, el tema fundamental de *Mikrokosmos* y, en general, de la filosofía de Lotze como un todo, no es otro que ofrecer una respuesta a la "crisis de la ciencia europea". ¿Debe entonces considerarse la posibilidad de una influencia decisiva de Lotze sobre la temática husserliana de *Krise*? Contra esta sugerencia, se impone un hecho absolutamente innegable, a saber, a través de todo el texto de *Krise* Husserl no hace una única referencia a Lotze. ¿Porque entonces, intentar ver aquí algo de relevante?

¹ Entre muchos otros, véase por ejemplo los trabajos de Hauser (2003), Vigo (2007), loco (2015), Dewalque (2015) e Geymonat (2015).

² K I 59, Husserl Archive de Leuven.

³ Fissette (2021).

⁴ Ninguno de los especialistas consultados, a los cuales agradezco, me pudieron confirmar este dato.

3 Sobre la relación Lotze-Husserl con respecto a la crisis de la ciencia europea

La noción de una “crisis de la ciencia europea” ha quedado indisolublemente vinculada al título de la obra decisiva de Husserl al respecto, en la cual trabaja entre 1934 y 1937. Sin embargo, aun cuando no totalmente ignorado por los especialistas que han tratado del tema de la génesis de esta obra, es poco sabido que tanto la preocupación general, cuanto algunas de las ideas básicas allí expuestas por Husserl, ya están explícitamente presentes en la *Filosofía como ciencia estricta* publicada en 1911.

Observar este hecho es decisivo para establecer una relación de la temática husserliana de *Krise* a Lotze. En efecto, debe observarse que en el texto de *Filosofía como ciencia estricta* aparece una importante mención a este autor, a saber: “Mit Lotze zu sprechen: Den Weltlauf berechnen heisst nicht, ihn verstehen” (HUSSERL, Hua XXV, (1911) 1987, p. 56).

Vamos a profundizar el sentido de este texto mediante un análisis en una doble dirección, primero, explicitando el contexto en el cual Lotze efectúa la afirmación referida por Husserl y, segundo, explicitando el contexto en el cual Husserl hace la referencia.

La citación que Husserl hace en *Filosofía como ciencia estricta* de la *Lógica* se encuentra en el párrafo final del libro en donde, luego de haberse ocupado de problemas y verdades parciales, Lotze termina con una consideración sobre la aspiración eventual a ofrecer el sistema de las mismas. Es en este contexto que observa que este interés ya estaba presente en Platón y más recientemente en Hegel. Refiriéndose directamente a Hegel y el idealismo alemán, nos dice:

Über diese Versuche, welche Deutschland einst begeisterten, ist die Gegenwart sehr nüchtern zur Tagesordnung übergegangen, zu der unablässige empirischen Forschung, deren Unvollkommenheit den gewagten Flug dieses Idealismus lähmte... Aber im Angesicht der allgemeinen Vergötterung, die man jetzt der Erfahrung um so wohlfeiler und sicherer erweist, je weniger es noch Jemanden gibt, der ihre Wichtigkeit und Ununterbehrlichkeit nicht begriffe, im Angesicht dieser Tatsache will ich wenigstens mit dem Bekenntnis, dass ich eben jene vielgeschmähte Form der spekulativen Anschauung für das höchste und nicht schlechthin unerreichbare Ziel der Wissenschaft halte, und mit der Hoffnung schliessen, dass mit mehr Mass und Zurückhaltung, aber mit gleicher Begeisterung sich doch die deutsche Philosophie zu dem Versuche immer wiederheben werde, den Weltlauf zu verstehen, und nicht bloss zu berechnen. (LOTZE, (1876) 1912, p. 608).

Aquí está explícito que la afirmación que Husserl cita se efectúa en el marco de una contraposición entre el proyecto filosófico del idealismo alemán y el desenvolvimiento efectivo de la ciencia que, sabidamente, en torno a 1850 son consensualmente reconocidos como incompatibles. Lotze toma distancia crítica con respecto al programa del idealismo alemán de colocar la filosofía en una posición de superioridad con respecto a la ciencia. Al mismo tiempo, sin embargo, y esto es lo esencial, confiesa que, pese a su fracaso, el idealismo alemán sitúa en primer plano una cuestión esencial con respecto a la relación entre filosofía y ciencia. Frente a la ciencia, que se limita a calcular el mundo, la filosofía eleva una aspiración legítima, que reconoce como su tarea específica, a saber, comprenderlo. Si se atiende a lo anterior, se observa que la cita de Husserl no es circunstancial, sino que subraya un aspecto que en el propio texto de Lotze es central y que remite en línea recta a la temática central de *Krise*.

Esta impresión se confirma si ampliamos la perspectiva del contexto en el cual el pasaje de Lotze está situado, al contexto en el cual Husserl realiza su citación. La cita que hemos efectuado de la *Filosofía como ciencia estricta* se encuentra en la parte final de la obra. En ella, Husserl exige una estricta separación de filosofía como mera *Weltanschauung* y filosofía como

ciencia estricta, defendiendo la tesis de que la verdadera destinación de esta disciplina sólo puede ser alcanzada en la segunda. Pero, al mismo tiempo en que Husserl subraya en forma radical el carácter de ciencia de la filosofía, no deja de establecer una comparación que la distancia de la idea de ciencia de la ciencia natural. Si la línea principal del texto husserliano que consideramos es oponer *Weltanschauung* a *Wissenschaft*, y sobre esa base delimitar dos concepciones de filosofía, al mismo tiempo es parte esencial del objetivo del ensayo, contraponer *Wissenschaft* en el sentido de la *Naturwissenschaft*, a *Wissenschaft* en el sentido de la filosofía en base a la idea de que únicamente esta última, y no aquella, realiza la idea de una ciencia absolutamente estricta. En suma, el verdadero sentido de la filosofía solo puede ser encontrado si, al mismo tiempo, se la distancia, por un lado, de la mera *Weltanschauung*, por otro, también de la idea de ciencia presente en la ciencia natural.

Este doble momento es inequívocamente constatable en algunos textos que, de no atenderse al doble sentido de la “cientificidad”, tendrían que parecer paradójicos, pues ellos apuntan a la ciencia al mismo tiempo como origen y como solución de la crisis (HUSSERL, (1911) 1987, p. 57)⁵. Entender esta idea, supone, sin embargo, atender al modo en que Husserl entiende la ciencia natural y su científicidad específica. Al respecto es importante considerar pasajes en que Husserl observa que, pese a todos los innegables avances de la ciencia natural, no cabe dudas que ella, al fin de cuentas, no es capaz de descifrar en ningún punto la realidad en la cual somos y vivimos (HUSSERL, (1911) 1987, p. 56)⁶. Más aún,

...der allgemeine Glaube, dass dies zu leisten ihre Funktion und sie nur noch nicht genug weit seien, die Meinung, dass sie dies... prinzipiell leisten können, hat sich Tieferblickenden als ein Aberglaube enthüllt. (HUSSERL, (1911) 1987, p. 56).

Pues bien, lo que se espera de la filosofía es justamente aquello que no se puede esperar de la *Naturwissenschaft*, a saber, que nos descifre el mundo y los misterios de la existencia (HUSSERL, (1911) 1987, p. 56)⁷.

Esta tarea es tanto mas urgente, cuando se atiende a que “Die geistige Not unserer Zeit ist in der Tat unerträglich geworden.” (HUSSERL, (1911) 1987, p. 56), lo cual, claro está, tiene que ver con el hecho de que empirismo e historicismo cuestionan y destruyen toda pretensión normativa radical. Esto, por su vez, tiene una causa más profunda, a saber, que naturalistas e historicistas por igual, pero de diferentes formas características,

... sind beide von verschiedenen Seiten am Werk, Ideen in Tatsachen umzuendeuten und alle Wirklichkeit, alles Leben in eine unverständliches ideenloses Gemenge von Tatsachen zu verwandeln. Der Aberglaube der Tatsache ist ihnen allen gemein. (HUSSERL, (1911) 1987, p. 56).

Con este “Aberglaube der Tatsachen”, se pierde obviamente toda “...Lebenswirklichkeit, die für uns Bedeutung hat, in der wir Bedeutung haben sollen.” (HUSSERL, (1911) 1987, p. 56).

Con las breves referencias introducidas hemos establecido una plausibilidad, pero ciertamente estamos muy lejos de haber probado algo de modo definitivo. Dos cuestiones centrales exigen una profundización que, aun cuando no agoten el tema colocado, contribuyan de modo decisivo a formularlo. ¿Podemos decir que el tema de la crisis de la ciencia europea es

⁵ “Die Not stammt hier von der Wissenschaft. Aber nur Wissenschaft kann die Not, die von Wissenschaft stammt, endgültig überwinden.” (HUSSERL, (1911) 1987, p. 57).

⁶ “... (enträseln) an keinem einzigen Punkt” “die Wirklichkeit, in der wir leben, weben und sind.” (HUSSERL, (1911) 1987, p. 56).

⁷ “... das uns die Welt- und Lebensrätseln enthüllen soll.” (HUSSERL, (1911) 1987, p. 56).

propriadamente un tema presente en Lotze e, inclusive, afirmar con derecho que él es central en este autor? ¿Podemos, por otra parte, y siempre y cuando la primera pregunta permita una respuesta afirmativa, efectuar la ulterior afirmación, de que Lotze ejerció algún tipo de influencia sobre Husserl en este punto, más allá de eventuales similitudes circunstanciales o casuales?

4 Lotze y la crisis de la ciencia europea

4.1 Ubicando a Lotze en el contexto del pensamiento alemán del siglo XIX

Para comprender de modo adecuado lo que sigue, quizás sea útil comenzar con una breve biografía intelectual de Lotze que deje claro el papel subordinado que juega su “Lógica” dentro de su pensamiento, por un lado, no menos que el papel central que juega en su evolución intelectual el conflicto entre mecanicismo y teleología, por otro.

La formación inicial de Lotze es humanística y se concentra en las artes y en la literatura, en particular, en la poesía. Es en un segundo momento, que su desenvolvimiento intelectual sufre una importante virada, pues relegando sus intereses iniciales, se dedica durante largos años al estudio de la medicina. Estos estudios lo obligan a tomar contacto con el último estado de biología y fisiología y a profundizarse en las polémicas de la época. Dos cuestiones concentrarán su atención: el fenómeno de la vida como tal y la relación alma- cuerpo. Con respecto al primero, el horizonte en que Lotze inicia su estudio está impregnado por el idealismo y la *Naturphilosophie*, en particular Schelling. Una consecuencia de esta fuerte presencia es el vitalismo imperante, o sea, la idea de que, en última instancia, fenómenos vivos no son explicables físico-químicamente, sino que exigen un principio especial o fuerza vital (*Lebenskraft*). Lotze va a oponerse a toda forma de vitalismo y teleología biológica, defendiendo la tesis de que todos los fenómenos de la naturaleza tienen que ser explicados “mecánicamente” sin apelo ninguno a un principio extra-mecánico⁸.

El papel de Lotze en la crítica y superación del vitalismo es tan decisivo, que Lotze comienza a ser conocido en el ambiente cultural alemán principalmente por ella, de forma tal que es considerado por los materialistas como su aliado. Este uso de su autoridad intelectual como fuente de argumentos a favor del materialismo, lo lleva a tomar posición y terminar jugando un rol esencial en el *Materialismusstreit*, de forma tal que esta participación lo va a obligar a desenvolver el otro lado de su pensamiento, en el cual, la idea de finalidad, aun cuando ya no es considerada como instrumento de explicación científica, ocupará un lugar central.

Con estos dos lados de su pensamiento, tenemos los dos aspectos de su relación con el idealismo alemán. Lo que Lotze propone no es abandonar el idealismo, sino ofrecer una re-fundamentación del mismo que no lo coloque en conflicto con la ciencia. Su posición sobre la polémica entre teleología y mecanismo es meramente un aspecto de este programa mucho más general que, en última instancia, procura conciliar la ciencia con el idealismo. Se trata, por un lado, de reconocer la autonomía de la ciencia frente a la filosofía, insistiendo en que sus resultados son un punto de partida ineludible y, esto, contra toda pretensión de saber especulativo. Se trata, por otro, no obstante, de reconocer en el idealismo alemán una motivación

⁸ Es importante observar que el mecanicismo de Lotze, no significa estrictamente una reducción de todo fenómeno de la naturaleza a las leyes de la mecánica newtoniana, sino simplemente a un sistema de leyes naturales estrictamente universales.

legítima en el sentido de un saber que va más allá de la ciencia positiva. Es este el propósito que está en la base de su obra clásica, *Microkosmos*.

4.2 La filosofía de Lotze como respuesta a la crisis de la ciencia europea

La frase con la cual se abre "*Microcosmos*" reza: "Zwischen den Bedürfnissen des Gemüthes und den Ergebnissen menschlicher Wissenschaft ist ein alter nie geschlichteter Zwist." (LOTZE, 1884, p. V); y un poco más adelante se nos dice que la ciencia parece destruir la imagen de mundo (*Weltbild*) "... in welchem das menschliche Gemüth die Befriedigung seiner Sehnsucht fand." (LOTZE, 1884, p. X).

Para explicitar el sentido de esta tesis, tenemos que movernos en dos direcciones, clarificando, por un lado, la idea de ánimo (*Gemüth*)⁹, por otro, la idea de ciencia de Lotze. Contra Herbart, quien, en el horizonte de su crítica a la psicología de las facultades, reduce el psiquismo a la representación (*Vorstellung*), derivando ulteriormente de ella el sentimiento (*Gefühl*) y la voluntad (*Wille*), Lotze mantiene una posición francamente anti-intelectualista e insiste en la originalidad e irreductibilidad recíproca de estas tres funciones anímicas, concediendo al sentimiento un lugar de destaque. El sentimiento es elemento básico de nuestro psiquismo porque nuestra relación primaria con el mundo no es puramente contemplativa y representativa, sino evaluadora. Ahora bien, esto podría en principio simplemente nos inclinar al naturalismo y promover el subjetivismo más absoluto. Mas, si bien el sentimiento más simple es de placer y dolor, y existen muchos sentimientos que no expresan otra cosa que una función animal de adaptación, el sentimiento es también el camino de la captación de valores y, en definitiva, de todo aquello que fundamenta sentido y significación en el mundo. Las necesidades del *Gemüt* a las cuales se refiere Lotze, pues, no son otras que aquellas necesidades del ser humano que podríamos calificar como propiamente existenciales. El punto es pues que hay un conflicto entre la ciencia y nuestras exigencias existenciales.

¿Qué decir ahora con respecto a la ciencia? En una primera aproximación podría subrayarse que el saber positivo que es capaz de proporcionar la ciencia es neutro con respecto a cuestiones referentes al sentido y valor de la existencia. El problema real es, sin embargo, no meramente que la ciencia no colabora en nada a responder este tipo de cuestiones, sino que, más bien, establece una dificultad de principio para hacerlo. ¿Porqué? Porque es condición esencial de la ciencia en cuanto saber de lo absolutamente real, dejar de lado toda consideración de sentido y valor en el dato que estudia. La ciencia exige "objetivar" la realidad, esto es, abordarla en absoluta desconsideración de toda perspectiva subjetiva. Pero, "desubjetivizar" la realidad es al mismo tiempo deshumanizarla. El precio de la obtención del mundo del conocimiento objetivo es tornar este mundo inhabitable para el hombre. En resumen, en tanto la ciencia exige un mundo desprovisto de todo sentido y valor, es solo en ese mundo que nuestras necesidades existenciales pueden ser satisfechas.

Admitido que estamos efectivamente frente a un conflicto inevitable y necesario entre las exigencias del ánimo (*Gemüt*) y aquellas de la ciencia, la cuestión es qué hacer con éste. En principio, tres alternativas parecen lógicamente posibles, a saber, o intentar privilegiar una de las perspectivas en perjuicio de la otra, o intentar vivir con la contradicción, o intentar una

⁹ Opto por traducir *Gemüth* por ánimo, por ser una traducción lingüísticamente correcta, aun cuando, si se atiende a Pascal, podría ser traducido por "corazón".

verdadera síntesis armoniosa de ambas (LOTZE, 1884, p. IX). Lotze rechazará las dos primeras e intentará la tercera.

- a. La ciencia es una empresa legítima y el programa de conocimiento objetivo tiene un valor por sí mismo que no puede ser negado. En consecuencia, no se puede simplemente ignorar la ciencia y optar por satisfacer las exigencias del ánimo. Se puede, claro está, aceptar la imposibilidad de una prueba científica de la inmortalidad o libertad del alma y, no obstante, encontrar otro tipo de fundamentos para creer en ellas, pero no tiene sentido colocarse abiertamente contra la ciencia y sus resultados, intentando por ejemplo defender inmortalidad y libertad aun cuando tales ideas contradijesen abiertamente los resultados científicos (LOTZE, 1852, p. 37)¹⁰. Esta es la herencia ineludible del fracaso del idealismo alemán.
- b. El conflicto no debe conducir a mantener simplemente inconexas las dos exigencias antagónicas, o efectuar lo que se dio en llamar metafóricamente una “doble contabilidad” (*doppelte Buchführung*), una posibilidad que expresamente se plantearon como viable algunos contemporáneos de Lotze durante el *Materialismusstreit*, pero a la cual Lotze se opuso expresamente (LOTZE, 1846, p. 165).
- c. Si hay una contraposición real de intereses del saber y del *Gemüt*, no obstante, esta contradicción puede disolverse, contemplándose en medida adecuada ambas exigencias (LOTZE, 1884, p. IX)¹¹. ¿En qué consiste esta síntesis? Podemos considerar la misma en diferentes niveles de generalidad, atendiendo a sus expresiones más concretas y más abstractas. En el nivel más concreto, la forma que asume la síntesis lotzeana es la de la reconciliación de mecanismo y finalidad; en el nivel más abstracto, de facticidad y sentido. Consideremos la situación en estos dos niveles y prestemos particular atención al segundo, ya que con el primero nos hemos ocupado.

Mecanismo y finalidad no son incompatibles. La antigua teoría atómica ciertamente ha sido superada por la ciencia contemporánea, mas ella contiene una verdad esencial que continua vigente, a saber, que todo surgimiento, conservación y modificación de las cosas de la naturaleza (*Naturdinge*) solo puede ser explicada a través de procedimientos mecánicos. La explicación de un fenómeno solo es alcanzada cuanto su existencia es comprendida como una realización de reglas generales de un mecanismo eficiente¹². Lo anterior implica, negativamente considerado, que jamás un fenómeno natural puede ser explicado a partir de puras “Ideas” (*Ideen*) que le otorguen un sentido y una función significativamente relevante, remitiendo así a una cierta finalidad. El considerar unilateralmente o el mecanismo, o la “Idea”, es el doble error correlativo y complementario del materialismo y del idealismo alemán. La posición correcta es integrar ambos y admitir que, aun cuando todo fenómeno remite a un mecanismo, no por eso

¹⁰ „Man kann die Unmöglichkeit eines wissenschaftlichen Beweises für die Unsterblichkeit einsehen und dennoch an sie glauben, aber vorzugeben, man sei von der Unmöglichkeit der Unsterblichkeit oder der Freiheit wissenschaftlich überzeugt und dennoch zu verlangen, dass man an sie glaube, dies ist ein widersinniges Spiel. Was sollte uns alle Wissenschaft helfen, wenn sie für unsere ganzes geistiges Leben das Resultat hätte, dass einzelne grosse Gedankenrichtungen in uns ohne Vermittlung und Einheit nebeneinander arbeiten.“ (LOTZE, 1852, p. 37).

¹¹ „Immer von neuem müssen wir vielmehr den ausdrücklichen Versuch wiederholen, beide ihre Rechte zu wahren und zu zeigen, wie wenig unauflöslich der Widerspruch ist, in welche sie unentwirrbar verwickel erscheinen.“ (LOTZE, 1884, p. IX).

¹² „Die antike Lehre von den Atomen und dem Lehren ist heute überholt, nicht jedoch ihr methodischer Grundgedanke, dem zufolge Entstehung, Erhaltung, Veränderung und Zerstörung der Naturdinge, zunächst nicht aus Ideen erklärt werden dürfen, als reichte ein bedeutungsvoller Sinn eines Ereignisses schon hin, um aus einem Postulat in Wirklichkeit zu verwandeln.“ „Erklärbar wird alles Geschehen nur dann, wenn anerkannt wird, dass es „in seiner Verwirklichung an die allgemeinen Regeln einen überall gleichmässig wirkenden Mechanismus gebunden ist.“ (LOTZE, 1888, p. 224).

deja de ser posible que el realice una finalidad y, por tanto, cargue en si un sentido y un valor (LOTZE, 1888, p. 224).

Mas mecanismo y finalidad no son meramente conciliables, sino que existe entre ellos una clara relación de subordinación y prioridad. Si en la colocación del problema parecería que la verdad y las exigencias del corazón tienen igual valor y están en un pie de igualdad, un análisis más detenido muestra que esto no es así, y que tenemos una plena subordinación de una a otra (LOTZE, 1884, p. XV)¹³.

La justificación de la prioridad absoluta del finalismo frente al mecanismo nos remonta a los principios más abstractos de la metafísica lotzeana, a saber, a que la única razón y por tanto justificación posible de una existencia, jamás puede estar dada por el mero hecho de otra existencia, sino que remite a un plano totalmente diferente de los hechos y de toda facticidad. Toda ley natural solo puede tener carácter condicional, esto es, establecer que, si se cumplen tales condiciones, acontecerán tales fenómenos, más la comprensión legal del universo propia de la ciencia, presupone un algo dado del cual no se puede dar cuenta por esa legalidad. Una relación causal puede muy bien explicar una transformación en lo existente, pero no propiamente el pasaje de lo no existente a lo existente. La ciencia no puede responder a la pregunta por el derecho a la existencia, a la pregunta radical de porque hay algo y no más bien nada. La pura facticidad de la existencia exige un fundamento que, si evita el círculo vicioso y el error categorial, jamás puede estar en otra facticidad, sino que remite a un sentido, a una significación, a un valor. El porqué ultimo solo puede estar en un plano diferente al de los meros hechos y, en última instancia, reposa en a la identificación de *esse* e *bonum*, sacrificada por la visión científica del mundo, mas, necesariamente retomada por una reflexión que piense el problema de la ciencia hasta el final¹⁴.

Ciertamente, podría aun objetarse: ¿es ésta pregunta por el por qué ultimo una pregunta propiamente "racional" y, en consecuencia, filosóficamente legítima? La respuesta a esta cuestión, nos reconduce a nuestro punto de partida. El espíritu (*Geist*), no es meramente capacidad teórica de proporcionar una representación del mundo. La pregunta por el fundamento radical de la existencia es una pregunta que, si bien no es propiamente una pregunta racional en el sentido estrecho, es si una pregunta racional en un sentido amplio, como una exigencia no caprichosa colocada por el propio espíritu, el cual no es ajeno a todo sentimiento y afectividad, sino que las contiene de modo esencial. El restablecimiento de la identidad *esse-bonum* implica e exige una reconciliación de la afectividad y del saber, que supera la visión unilateralmente intelectualista del espíritu como pura representación neutra y la estrecha noción de racionalidad que ella implica.

5 ¿Influencia de Lotze en Husserl en el tema de crisis?

Habiendo mostrado que el tema de la crisis de la ciencia europea es central en el pensamiento de Lotze, pasemos ahora, como prometido, a considerar con mayor detalle su posible influencia en Husserl. Es claro, ya por lo expuesto, que es posible establecer paralelos sistemáticos entre Lotze y Husserl. ¿Pero podemos hablar propiamente de influencias? Ciertamente, un único texto como el citado más arriba, no es prueba alguna, pero veamos otros.

¹³ „...wie ausnahmslos universell die Ausdehnung, und zugleich wie völlig untergeordnet die Bedeutung der Sendung ist, welche der Mechanismus in dem Bau der Welt zu erfüllen hat!“ (LOTZE, 1884, p. XV).

¹⁴ „Dass der Streit zwischen diesen beiden eine unnötige Qual ist, die wir durch zu frühes Abbrechen der Untersuchung selbst zufügen, dies ist die Überzeugung, die wir befestigen möchten.“ (LOTZE, 1884, p. X).

5.1 Intelekt y Gemüth

En *La filosofía como ciencia estricta*, y en el contexto al cual ya nos hemos referido, Husserl reafirma que la filosofía debe asumir su vocación de ciencia estricta y separarse conscientemente de toda *Weltanschauung* y, en tal sentido, debe negarse la posibilidad de mediación entre ambas. Sin embargo, Husserl no deja de considerar la posibilidad de un "*richtiger Weltanschauungsphilosoph*", el cual atendería no sólo a los resultados de la ciencia, sino también a su método. Ahora bien, tarea de este sería

... im Gegensatz zur methaphysischen Zaghafitigkeit und Skepsis der vorgangegangenen Epoche, mit kühne Wagemut auch den höchsten metaphysischen Problemen nachgehen, Intelekt und Gemüt harmonisch befriedigende Weltanschauung. (HUSSERL, (1911) 1987, p. 58).

Si se atienden a los elementos que hemos aportado, no se precisan análisis particularmente refinados para ver aquí una referencia implícita de Husserl a Lotze. En efecto, Husserl insiste, por un lado, en que cuestiones de *Weltanschauung* no pueden ser tratadas ignorando los resultados científicos, o sea, continuando en el camino de una metafísica especulativa en el estilo del idealismo alemán, por otro, que los más profundos problemas metafísicos no pueden ser simplemente dejados de lado. De lo que se trata, en suma, es de buscar una integración harmónica del intelecto y el ánimo (*Gemüt*). Tanto los elementos de la oposición, como la propuesta de su integración harmónica, remiten claramente a Lotze.

5.2 El comprender (*Verstehen*) en Lotze y Husserl

En el pasaje citado en un comienzo, Husserl usa la noción de comprender (*verstehen*) para caracterizar el objetivo propio y específico de la filosofía frente a la ciencia natural. Sin embargo, no es menos cierto que un poco más adelante, también niega que el comprender (*verstehen*), en el sentido de las ciencias del espíritu (*Geisteswissenschaften*) sea algo esencialmente diferente del establecimiento de meros hechos en el sentido de la ciencia positiva en general (HUSSERL, (1911) 1987, p. 56). O sea que claramente hay en Husserl dos usos diferenciables de la expresión "comprender" (*verstehen*), uno que remite a Dilthey y su idea dualista de ciencia, aun cuando tal vez con una consideración unilateral de la misma, más que de todas formas considera *Geisteswissenschaften* como momentos de la ciencia positiva, y otro que toma el término en un sentido más general.

Esta distinción necesaria para la comprensión de Husserl, no es menos necesaria para la comprensión de Lotze y, eventualmente, del sentido de la referencia del primero al segundo. Lotze distingue expresamente entre dos tipos de conocimiento, la *cognitio rei* y la *cognitio circa rem*, siendo que la primera se caracteriza por ser una intuición inmediata que implica un acceso no puramente intelectual, sino también afectivo, y que permite captar la naturaleza esencial del objeto, en tanto que la segunda se caracteriza por ser un proceso discursivo, puramente intelectual, que capta el objeto únicamente en la multiplicidad de sus relaciones externas¹⁵. El auténtico objeto de la *cognitio rei* es el espíritu, el de la *cognitio circa rem* es la materia (LOTZE,

¹⁵ "Wir nehmen ihre eigentümliche Natur in unser Gefühl, wie in unsere Vorstellungen auf, vermögen uns in sie hineinzusetzen und nachzuempfinden versuchen." (LOTZE, 1852, p. 58).

1852, p. 55-67, 148)¹⁶. Si nos atenemos a lo expuesto hasta aquí, y tomando en cuenta la importante influencia del pensamiento de Lotze sobre Dilthey, habría razones para considerar la distinción lotzeana como un claro antecedente de la distinción diltheniana y, con ello, resulta inevitable la tentación de asimilar una a otra. Sin embargo, existen diferencias y ellas no son de poca importancia, siendo una decisiva: Lotze no se está oponiendo, como Dilthey, al monismo metodológico-epistemológico de la ciencia natural e intentando distinguir, dentro del ámbito del saber positivo, dos tipos de ciencia, sino que, a través de esa distinción abre el campo para establecer una distinción radical entre ciencia y filosofía.

Para convencernos de la corrección de nuestra última afirmación, conviene no pasar por alto algunos hechos. Es cierto, Lotze afirma que la *cognitio rei* es el modo adecuado de acceso al espíritu. Mas, si atendemos a su teoría de la psicología, vemos que Lotze atribuye a esta disciplina un conjunto de tareas que claramente están en la esfera de la *cognitio circa rem* (LOTZE, 1846, p. 203-204). Si hay pues en la psicología, tareas que van más allá de esta esfera, ello no se debe sino a que la psicología posee un aspecto propiamente científico y uno específicamente filosófico. Un segundo hecho relevante, y complementario del anterior, es que expresamente Lotze considera el arte y la fe religiosa, como modos paradigmáticos de conocimiento *circa rei*, o sea, nuevamente, que contra lo que se podría pensar en un primer momento, la distinción de dos tipos de *cognitio* no es la distinción de dos tipos de ciencia. Este hecho, así mismo, está vinculado al carácter no puramente intelectual, cognitivo y teórico de la *cognitio rei*, el cual es esencial en posibilitar que esta *cognitio* posibilite el acceso a un ámbito de sentido, significación y valor. En suma, ciertamente la esfera de la *cognitio rei* no es exclusiva de la filosofía, pero es distintiva de la filosofía frente a la ciencia. Y es este el punto que se encuentra en el centro de interés de Husserl.

5.3 La crisis de la ciencia, sus etapas y el problema de la psicología

En líneas anteriores consideramos la dificultad que la ciencia coloca al *Gemüt* de un modo genérico. Podemos comprender mejor dicha dificultad, si pasamos a niveles de consideración más concretos y, para ello, consideramos la cuestión en una perspectiva histórica más diferenciada.

Lotze distingue tres momentos en el proceso de constitución de la ciencia y su apartamiento de las necesidades del *Gemüth*. El surgimiento de la ciencia en Grecia implicó un triunfo del Logos sobre el mito y, con este triunfo, una desacralización de la naturaleza, una verdadera "*Entgötterung des gesamten Weltbaues*" (LOTZE, 1884, p. XIV). La época moderna radicaliza en forma peculiar este proceso en la medida que introduce el programa de una matematización del universo que termina conduciendo a una concepción mecánica del mismo. Mas, por su vez, este proceso tiene un significativo nuevo grado de desarrollo en el siglo XIX en la medida en que la matematización y mecanización del Universo comienza a extenderse del mundo externo al interno, de la materia a la vida y el psiquismo, del cosmos al microcosmo (LOTZE, 1884, p. XIV)¹⁷.

¹⁶ "Eine positive und unmittelbare Anschauung besitzen wir nur von dem Lebendigen und Tätigen. Dies allein verstehen wir und können sein Wesen durchringend mitempfinden..."; la materia, por el contrario, permanece „...in allen unseren Anschauungen ein vollkommen dunkler Kern, der in einem hellen Netz von Relationen sich hin und her bewegt, nach Gesetzen, die wir allerdings grósstenteils kennen." (LOTZE, 1852, p. 58).

¹⁷ "Aber wie die wachsende Fernsicht der Astronomie,... so gewinnt das weitere Vordringen der mechanische Wissenschaft auch die kleinere Welt, den Mikrokosmos des menschlichen Wesens, mit gleicher Zersetzung zu bedrohen." „Aber auch innerhalb der Grenzen, in denen die sich mit besserem Rechte bewegt, ist die zersetzende und zerstörende Tätigkeit dieser Forschung sich bar

No resulta difícil establecer un paralelo entre Lotze y Husserl respecto de la distinción de tres momentos decisivos en el proceso de la crisis de la ciencia europea. En efecto, Husserl, como Lotze, remite el surgimiento de la ciencia a la superación griega del mito, no menos que atribuye al programa galileano un rol decisivo (HUSSERL, (1937) 1976, p. 5s., 20ss.). Sin desconsideración de lo anterior, una atención muy especial merece el tercer movimiento.

Un antecedente inmediato del texto de *Krise*, es la conferencia que Husserl dicta en Praga en 1934 (HUSSERL, (1934) 1992). En esta decisiva conferencia, Husserl dice clara y expresamente que la crisis de la ciencia europea encuentra una expresión principal en la psicología (Cfe. HUSSERL, (1937) 1976, p. 68ss. Véase PORTA, 2013, p. 113ss). ¿Porque en la psicología? ¿A que está apuntando Husserl? Obviamente, al hecho de que el proceso de objetificación operado por la ciencia, se traslada de modo irreversible de la naturaleza al psiquismo, del objeto a la subjetividad del sujeto, y que es justamente sobre esta segunda forma, que pone en evidencia sus consecuencias más nefastas. Ahora bien, ¿no es este justamente el punto que hemos visto claramente expresado en Lotze al denunciar la extensión del proceso de matematización del universo del macrocosmos al microcosmos?

6 Diferentes perspectivas posibles para una conclusión

¿Qué debemos considerar como el resultado esencial de toda nuestra exposición anterior? ¿Acaso tan sólo agregar más un dato a la ya casi infinita filología husserliana, contribuyendo eventualmente al llamado “estudio de influencias”? Esto ciertamente no carecería de todo valor, pues no solo complementaria la idea de una unilateral recepción lógica, focalizada en el concepto de *Geltung*, sino que re-dimensionaría la misma al ubicarla en un contexto más amplio. De todas formas, si esto tal vez sea suficiente del punto de vista de un entusiasta Husserl-*Forscher*, esta perspectiva haría perder de vista algo que consideramos más importante.

Ciertamente hay en Lotze una explícita reflexión sobre la crisis de la ciencia europea. Esta reflexión, no obstante, no es una excepción en la segunda mitad del siglo XIX, sino expresión de un amplio movimiento que posee otras numerosas manifestaciones. Muchas de las ideas que hemos considerado en Lotze, no son exclusivas de él, sino que están en circulación en otros pensadores. Para dar solo un ejemplo, la tensión entre el mundo ofrecido por la ciencia y aquel que responde a nuestras necesidades existenciales y, con ella, el anticipo de la contraposición entre *Lebenswelt* y visión científica del mundo, encuentra una manifestación influyente y paradigmática en Fechner con su contraposición del punto de vista “diurno” y “nocturno” (FECHNER, 1879). Ahora bien, es sabido que Lotze tuvo en Leipzig un intenso contacto con Fechner, con quien compartía largas tertulias filosóficas.

Pero, con este movimiento, aparentemente, volvemos a adoptar el punto de vista del *scholar* y de la historia de influencias. Sin embargo, esto es tan solo aparente. Evitar la limitación de abordaje a la temática husserliana de “Crisis” al contexto biográfico, sociológico y político de los años treinta, y situarla en un horizonte histórico-filosófico más amplio, es importante para, al mismo tiempo, profundizar en su significación propiamente filosófica. El hecho de que ella remite de modo decisivo al fracaso del idealismo alemán y al contexto de búsqueda de alternativas, es algo no meramente relevante del punto de vista histórico-filosófico, sino

genug, und beginnt alle jene durchdringende Einheit des Körpers und der Seele zu bestreiten, auf der jede Schönheit und Lebendigkeit der Gestalten, jede Bedeutsamkeit und jeder Wert ihre Wechselverkehrs mit der äusseren Welt zu beruhen scheint.“ (LOTZE, 1884, p. XIV).

esencial del punto de vista sistemático. El tema de crisis no es una cuestión de coyuntura, sino parte esencial de la construcción histórica del problema al cual la fenomenología trascendental intenta aportar una solución.

Referências

DEWALQUE, A. Le monde du représentable: de Lotze à la Phénoménologie. In: BOCACCINI, F. (Dir.). *Lotze et son héritage: Son influence et son impact sur la philosophie du XXe siècle*. Bern: Peter Lang, 2015.

FECHNER, G. T. *Die Tagesansicht gegenüber der Nachtansicht*. Leipzig: Druck und Verlag von Breitkopf und Härtel, 1879.

FISSETE, D. Hermann Lotze and the Genesis of Husserl's early philosophy (1886-1901). In: PARKER, R. (Ed.). *The Idealism-Realism Debate in the Early Phenomenological Movement*. Berlin: Springer, 2021.

GYEMONAT, M. Sur ce que l'antipsychologisme husserlien doit à Lotze. In: BOCACCINI, F. (Dir.). *Lotze et son héritage: Son influence et son impact sur la philosophie du XXe siècle*. Bern: Peter Lang, 2015.

HAUSER, K. Lotze and Husserl. *Archiv für Geschichte der Philosophie*. Berlin, v. 85 (2), 2003, p. 152-178.

HEIDELBERGER, M. *Nature From Within: Gustav Theodor Fechner And His Psychophysical Worldview*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2018.

HUSSERL, E. (1937) *Die Krise der europäischen Wissenschaften und die transzendente Phänomenologie: Eine Einleitung in die phänomenologische Philosophie*. Husserliana VI (Hua VI). 2a. Auf. Den Haag: Martinus Nijhoff, 1976.

HUSSERL, E. (1911). Philosophie als strenge Wissenschaft. In: NENON, T.; SEPP, H.R. (Eds.). *Aufsätze und Vorträge (1911-1921)*. Husserliana XXV (Hua XXV). Dordrecht, Boston, Lancaster: Martinus Nijhoff, 1987.

HUSSERL, E. (1934). Prager Konferenz. In: SMID, R.N. (Ed.). *Die Krisis der europäischen Wissenschaften und die transzendente Phänomenologie. Ergänzungsband: Texte aus dem Nachlass 1934-1937*. Husserliana XXIX (Hua XXIX). The Hague: Kluwer, 1992.

IOCO, G. Das Schreckbild des Psychologismus: Husserl, Lotze e „linesauribile scigno“ del mondo delle idee. *Rivista di filosofia neoscolastica*. Milano, n. 3, 2015, p. 623-644.

LOTZE, H. (1876). *Logik. Drei Bücher vom Denken, vom Untersuchen und vom Erkennen*. Leipzig: Meiner, 1912.

LOTZE, H. *Medizinische Psychologie oder Physiologie der Seele*. Leipzig: Weidmann'sche Buchhandlung, 1852.

LOTZE, H. *Mikrokosmos. Ideen zur Naturgeschichte und Geschichte der Menschheit. Versuch einer Anthropologie*. Band I. Leipzig: Verlag von S. Hirzel, 1884.

LOTZE, H. *Mikrokosmos. Ideen zur Naturgeschichte und Geschichte der Menschheit. Versuch einer Anthropologie*. Band II. Leipzig: Verlag von S. Hirzel, 1885.

LOTZE, H. *Mikrokosmos*. Ideen zur Naturgeschichte und Geschichte der Menschheit. Versuch einer Anthropologie. Band III. Leipzig: Verlag von S. Hirzel, 1888.

LOTZE, H. Seele und Seelenleben. In: WAGNER, R. (Ed.). *Handwörterbuch der Physiologie*. Band. III. Braunschweig: Vieweg und Sohn, 1846.

PORTA, M. *Edmund Husserl: Psicologismo, psicologia e fenomenologia*. São Paulo: Loyola, 2013.

VIGO, A. Juicio, contenido judicativo y verdad según Lotze: La *Geltungslogik* y su influencia sobre la teoría del juicio en la tradición anti-psicologista de la filosofía de la lógica alemana. *Manuscrito*. Navarra, v. 30 (1), 2007, p. 65-99.

Sobre o autor

Mario Porta

Bolsista de Produtividade em Pesquisa do CNPq - Nível 2. Graduado em Filosofia pela Universidade Maior da República de Montevideu (1980) e Doutor em Filosofia pela Universität Münster (Westfälische-Wilhelms) (1989). Possui experiência em Filosofia, com foco em Epistemologia. Seus principais temas de interesse são: Kant, Fenomenologia, Psicologismo, Neokantismo e as origens da filosofia contemporânea.

Recebido em: 20/07/2022
Received in: 20/07/2022

Aprovado em: 10/08/2022
Approved in: 10/08/2022