Prezados Srs. Editor e Revisores:

Pela presente, efetuamos nova submissão do artigo intitulado *Governança corporativa e desempenho das ações de empresas do setor de consumo e varejo* com as correções requeridas e as sugestões oferecidas, devidamente incorporadas. Desejamos, em primeiro lugar, agradecer aos dois revisores e ao editor da Revista Contemporânea de Economia e Gestão (Contextus) pelas recomendações de modificação e pelas preciosas sugestões de solução das restrições levantadas e dos problemas estruturais do estudo efetuado. A precisão dessas observações constituiu uma ajuda inestimável para a melhoria do artigo e mesmo para a nossa própria compreensão de como dar tratamento, em artigo científico, ao tema que elegemos.

De nossa parte, procedemos a uma intensa revisão do artigo, procurando contemplar cada um dos diversos detalhes comentados, e realizamos uma nova revisão do texto, aprimorando-o, com correção ortográfica e gramatical e melhora no estilo. Destacamos, a seguir, o encaminhamento que demos a cada item levantado. Destacamos o envio de duas versões do artigo nesta nova submissão: uma limpa e devidamente formatada, e outra com todas as marcações de alterações feitas em relação à versão enviada anteriormente.

Reiteramos os agradecimentos e nos mantemos à inteira disposição para quaisquer esclarecimentos ou necessidades adicionais.

Atenciosamente,

**Comentários - Revisor 1**

1) Realizar também correção ortográfica, gramatical e das normas da
ABNT;

R: O texto foi enviado, pela segunda vez, a um profissional para efetuar a correção ortográfica, gramatical e das normas da ABNT. Pontuamos a correção de alguns termos e ampliamos o vocabulário utilizado.

2) Evidenciar, de maneira sintética, as conclusões do estudo no resumo;

R: O resumo foi alterado, fazendo também constar mais dados pertinentes à conclusão do estudo.

3) Fomentar a justificativa do estudo;

R: Este aspecto foi retrabalhado e evidenciado após os objetivos específicos.

4) Elencar as contribuições iniciais do estudo na introdução;

R: Efetuado.

5) Consolidar apenas uma questão de pesquisa;

R: Eliminamos uma questão de pesquisa, deixando apenas a questão sugerida pelo avaliador.

6) Como o artigo é predominantemente quantitativo: sugiro transformar a questão de pesquisa em uma pergunta relacionada a abordagem quantitativa;

R: Efetuado.

7) A questão de pesquisa vem antes do objetivo do estudo;

R: Alteramos a ordem da questão de pesquisa com o do objetivo. Introduzimos a tipificação objetivo geral e objetivos específicos.

8) Usar referências mais atuais;

R: Adicionamos estudos atuais sobre a temática, desde o ano de 2012 até o ano de 2017. Foram posicionados ao longo do texto.

9) Encadear melhor as ideias;

R: Realizamos uma minuciosa análise e consequente mudança para um melhor encadeamento das ideias apresentadas no artigo.

10) Organizar melhor o texto no que se refere aos parágrafos e a cronologia dos fatos;

R: Reestruturamos os fatos por ordem cronológica para uma melhor apresentação e compreensão da temática.

11) Aperfeiçoar melhor esta seção, visto que, a mesma está bem sintética. O melhor desenvolvimento da seção é importante para que futuras pesquisas análogas a essa, sejam replicadas; e para que esta seção seja mais bem entendida pelos leitores;

R: O avaliador não descreveu qual seção se trata. Subentendemos que seja a seção de metodologia. Aprimoramos o texto e acrescentamos mais detalhes pertinentes à metodologia do trabalho.

12) Robustecer a seção, com mais resultados (análise e discussão);

R: Adicionamos mais dados e referências para a análise e discussão dos resultados encontrados.

14) Fazer a discussão dos resultados;

R: Adicionamos uma discussão dos resultados com um paralelo aos estudos anteriores.

15) Colocar mais referências / citações em estado da arte;

R: Adicionamos novas referências, com foco nos estudos mais recentes e provenientes de periódicos indexados.

16 – Colocar mais estudos internacionais de revistas com bom fator de impacto;

R: Efetuado.

17 – Verificar se todas as referências foram citadas no texto e ou vise versa.

R: Efetuado.

**Comentários - Revisor 2**

1- O texto não apresenta uma justificativa forte dos motivos que levaram a escolher o setor de consumo, nem faz qualquer referência a ele durante a revisão de literatura (o que é, qual o a importância, etc).

R: Esse aspecto foi corrigido na introdução, na revisão da literatura e nas conclusões.

2- Sobre a metodologia o resumo aponta apenas que o artigo utilizou estatística (é necessário apresentar minimamente a tipologia/classificação metodológica do estudo em seu resumo).

R: Descrevemos, de forma mais detalhada, a metodologia no resumo, relatando o uso dos testes t e F.

3- A BMFBOVESPA mudou de nome no início de 2017 (agora é B3 - Brasil, Bolsa e Balcão).

R: Adicionamos o fato da mudança de nome no estudo e os alteramos para B3

4- Dentro do texto não, se pode apresentar argumentos genéricos sem devida comprovação. No primeiro parágrafo da introdução, por exemplo, é dito que “desde a década de 1930, vários estudiosos manifestam...” mas não informa quem são esses autores. Assim ocorre em outras partes do texto (por exemplo: “Economias mais desenvolvidas, em geral possuem um alto grau de governança.” quais autores defendem isso?).

R: Adicionamos todas as devidas citações, colocando as comprovações de frases e ideias que não constavam na primeira versão.

5-  A introdução apresenta dois questionamentos, um deles está relacionado diretamente ao objetivo, logo, dá a entender que se trata da questão de pesquisa. O outro é de ordem metodológica (é possível...) a sugestão é manter apenas a questão de pesquisa, que deve, inclusive, ser apresentada antes do objetivo geral.

R: Deixamos apenas a questão de pesquisa e colocamos a mesma antes do objetivo geral. Foram adicionados objetivos específicos.

6- A revisão de literatura carece de citações mais atualizadas. É paradoxal tratar um tema considerado novo, com uma vasta produção recente, especial de artigos em periódicos nacionais e internacionais, e encontrarmos poucas referências de pesquisa de 2017, 2016, 2015 e 2014. É essencial para a qualidade da revisão de literatura, evidenciar que os
pesquisadores conhecem os aspectos mais atuais da área temática.

R: Esse aspecto foi corrigido. Adicionamos estudos recentes surgidos entre os anos de 2012 e 2017.

7- Senti falta de menção a órgãos de referência da governança corporativa no Brasil, tais como o IBGC.

R: Adicionamos a menção ao órgão IBGC no referencial teórico.

8- Efetuar uma revisão do texto para corrigir problemas ortográficos e principalmente efetuar um refinamento do texto, por exemplo, o uso de expressões do tipo “BMV BOVESPA diz” esse “diz” é muito coloquial e pode ser substituído por “afirma”, “aponta” (esse é apenas um
exemplo simbólico, existem outros no texto). Outro exemplo, iniciar parágrafos com a palavra “Já”.

R: Esses aspectos foram corrigidos, e texto foi enviado, pela segunda vez, a um profissional para efetuar a correção ortográfica, gramatical e das normas da ABNT.

9- A seção de estudos anteriores deve apresentar os estudos por ordem cronológica (crescente ou decrescente).

R: Colocamos em ordem crescente a seção de estudos anteriores.

11- Justificar na metodologia porque a pesquisa é exploratória. A pesquisa possui procedimento documental, uma vez que utiliza como fonte dados coletados. É preciso fazer essa caracterização.

R: Efetuado.

12- A análise dos resultados é muito resumida. Há espaço para mais interpretações. Falta conexão com estudos anteriores, em resumo, falta robustez na argumentação da análise. E ela é a principal contribuição do estudo, logo precisa ser melhorada.

R: Realizamos alterações na análise de resultados com uma análise mais profunda e adicionando conexão com estudos anteriores.

13- Sugestões para melhoria quanto à forma (estrutura, linguagem, legibilidade, etc.).
Efetuar correção de formatação (observar os padrões de formatação do periódico)
- uso de tipos de fontes diferentes - nome de autor dentre de parênteses com letra minúscula (tem que ser maiúscula pois o periódico segue o padrão ABNT)
- espaço entre linhas nos quadros (deve ser simples) - nas citações diretas, se o nome dos autores foi apresentado as precedendo não se deve repeti-lo ao seu final.
- há uma citação do tipo apud errada. Ela diz que um autor de 2015 foi citado por um de 2012 (p.07). A rigor, citações de citações devem ser evitadas ao extremo e só devem ser utilizadas quando se tratar de uma informação muito relevante para a pesquisa e inviável seu acesso ao texto original (e esse não é o caso!).

R: Realizamos todos os ajustes e correções propostas nesse item.