****

**Carta de Alterações**

**Número do artigo: 33312**

**Título: Relevância informacional atribuída ao disclosure de gastos com P&D no mercado de capitais brasileiro**

**Data do envio original: 05.08.2018**

**Data do recebimento da avaliação da versão original: 01.09.2018**

**Data do envio de correções: 04.09.2018**

Cumpre salientar que os autores agradecem a leitura criteriosa dos pareceristas, cujas recomendações foram, não apenas acatadas, mas fonte de reflexão e inspiração para reformulações mais substantivas do texto. Nesse sentido, a segunda versão ora apresentada para apreciação resulta de trabalho de revisão textual e de um processo de decisão quanto à natureza da reformulação dos conteúdos apresentados abaixo:

|  |  |
| --- | --- |
| **Comentários do Avaliador B** | **Resposta dos autores (com número de pág.):** |
| 1. “Reforçar o argumento sobre a relação inovação e construção de vantagens competitivas sustentáveis no horizonte do tempo. Na página 19, a despeito do setor de energia como destacam: “uma parte dos recursos recolhido é utilizado para financiar o Fundo Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (FNDCT), outra parcela para projetos estabelecidos pela Agência Nacional de Energia Elétrica (ANEEL)”, esses investimentos podem construir vantagens competitivas sustentáveis no horizonte de tempo”. | 1. A autoria concorda com a ideia de reforçar o argumento em questão. Para atender à recomendação, procedeu-se com o desenvolvimento e aprofundamento da ideia a partir da inclusão de um novo parágrafo que destaca essa questão, com adição de base teórica que sustenta o argumento. Nesse caso, houve ainda inclusão de uma nova referência.  *Localização: pág. 20 (subseção 4.3) e pág. 24 (Referências).* |
| **Comentários do Avaliador D** | **Resposta dos autores (com número de pág.):** |
| 1. “A introdução ainda requer ajustes na redação”. | 1. A autoria revisou a introdução do trabalho a fim de identificar deficiências na redação apontadas pelo parecerista.  *Localização: há pequenos ajustes nas páginas 2, 3, 4 e 5, ou seja, ao longo da seção introdutória.* |
| 2. “O referencial teórico está muito bem redigido, a leitura é agradável, no entanto o embasamento dos argumentos são muito antigos, alguns datam dos anos 60, o que acaba por deixar esses argumentos sem peso”. | 2. A autoria compreende o ponto exposto pelo parecerista. Porém, deve-se destacar que as referências aludidas compreendem estudos seminais do campo da *value relevance* e do *disclosure* contábil: Beaver (1968), Ball e Brown (1968), Akerlof (1970), Simon (1955), entre outros, importantes para a argumentação proposta que fundamenta a pesquisa.  De qualquer forma, a autoria realizou inserções ao longo do referencial teórico em atenção aos comentários do avaliador. Essas inserções consideram pesquisas mais recentes, demanda da seção, segundo a avaliação. As inserções levam em conta sua importância para a discussão e confronto dos resultados.  *Localização: pág. 5, 7, 8, 9 e 10.* |
| 3. “Na metodologia senti falta dos autores de base da classificação da pesquisa; não está claro a escolha do horizonte temporal de 5 anos, isso precisa ser melhor justificado”. | 3. Houve a inclusão dos autores de base de classificação da pesquisa, como recomenda o parecerista. Também foi incluída razão para a delimitação do período de análise, tendo como principal critério a extensão temporal de análise, a disponibilidade e a atualização dos dados. Preocupou-se nesta pesquisa com um horizonte relativamente amplo e recente para produzir evidências empíricas pertinentes sobre a *value relevance* dos gastos com P&D no mercado acionário brasileiro.  *Localização: pág. 11 (subseção 3.1).* |
| 4. “Se o horizonte temporal é 2011 - 2015, por que o valor de mercado foi pego de 2010 - 2015??? Isso também não está claro”. | 4. Nesse caso, o valor de mercado é a variável utilizada para ajustar ou deflacionar todas demais variáveis do modelo. Sabe-se que não proceder com o ajuste dessas variáveis pode resultar no mau dimensionamento dos modelos econométricos e distorção dos resultados e suas análises. O problema referido é denominado na literatura como problema de escala, capaz de afetar o coeficiente de determinação dos modelos lineares. Procedimento semelhante foi adotado nas demais pesquisas envolvendo *value relevance.*  Assim, apenas o valor de mercado teve dados coletados com um período a mais as demais variáveis.  Buscando dirimir a dúvida do parecerista no artigo, optou-se por reescrever parte da seção 3.1, detalhando os aspectos aqui colocados.  *Localização: pág. 11 (subseção 3.1).* |
| 5. “Ainda sobre esse horizonte temporal, o total de observações do ano de 2010 não é mencionado”. | 5. Esse item também é explicado a partir da justificativa dada à dúvida anterior do parecerista. Como 2010 não é analisado efetivamente, então não há como mencionar o total de observações. As explicações estão detalhadas na seção 3.1, pág. 11, como mencionado anteriormente. |
| 6. “A questão de pesquisa ficou um tanto desconexa do objetivo geral. Nesse sentido, sugiro retirar a questão de pesquisa e deixar  somente o objetivo geral”. | 6. A autoria concorda com a percepção do parecerista e ajustou a redação para aproximar questão e objetivo de pesquisa. Dessa forma, optou-se pela manutenção da questão de pesquisa, uma vez que a sua apresentação determina os objetivos primários e secundários de um estudo, estabelece relação entre pesquisador e objeto analisado, e a conexão direta entre os polos epistemológico, teórico e metodológico da pesquisa.  *Localização: pág. 4.* |
| 7. “Senti falta de mais argumentos na relevância da pesquisa e esses argumentos estão alocados no final da página 8, página 9 e início da página 10”. | 7. Os autores fizeram inserção, ao fim da seção introdutória, de modo a fortalecer os argumentos sobre a relevância da pesquisa, como foi atentado pelo parecerista.  *Localização: pág. 5.* |
| 8. “No referencial sugiro rever esse parágrafo - Segundo Miller (2002), o mercado responde positivamente ao disclosure, porque ocorre uma redução da assimetria informacional e um aumento da eficiência na alocação dos recursos e investimentos (AKERLOF, 1970) - não fica claro de quem é o argumento”. | 8. A autoria concorda com a colocação posta. Assim, a redação do parágrafo foi ajustada de modo que os argumentos sejam separados segundo a autoria referenciada.  *Localização: pág. 6.* |
| 9. “No trabalho todo, rever o uso de que a pesquisa foi realizada com empresas de capital aberto listadas na B3, pois fica redundante. Se estão listadas na B3 necessariamente são de capital aberto”. | 9. A autoria corrobora as recomendações do parecerista e procedeu com a eliminação da redundância apontada.  *Localização: pág. 1 e 11.* |
| 10. “Ajustar alguns erros de digitação, em especial na introdução”. | 10. A autoria realizou revisão do trabalho como um todo a fim de identificar deficiências na redação apontadas pelo parecerista.  *Localização: todas as seções possuem ajustes.* |

**Observação:**

Foram considerados no quadro acima apenas comentários de avaliação que demandavam algum ajuste, compreendendo os itens 12 a 15 do formulário de avaliação dos pareceristas.

**Cópia da avaliação original (e-mail de resposta do editor)**

Prezado(a) “Autoria”:  
  
Agradecemos pela submissão, à Contextus - Revista Contemporânea de  
Economia e Gestão, de seu artigo "RELEVÂNCIA INFORMACIONAL ATRIBUÍDA AO  
DISCLOSURE DE GASTOS COM P&D NO MERCADO DE CAPITAIS BRASILEIRO".   
  
Segundo colocações dos revisores científicos, são necessários ajustes  
no artigo antes que ele possa seguir neste processo editorial. Pede-se para  
que a versão nova seja enviada no prazo máximo de UMA semana.  
  
Devem ser inseridos no sistema 3 ARQUIVOS:  
- um com a nova versão revisada;  
- outro com a versão revisada contendo as marcas das alterações; e   
- uma pequena carta comentando a execução das alterações solicitadas  
pelos revisores (usar modelo anexado).  
  
IMPORTANTE: gentileza confirmar o recebimento deste resultado e o interesse  
de executar as correções solicitadas para continuar com o processo  
editorial.  
  
Cordialmente,

Avaliador B:  
  
1. O tema é atual, relevante e oportuno.:   
        Concordo totalmente  
  
2. O objetivo do trabalho está claro e bem definido.:   
        Concordo totalmente  
  
3. A abordagem geral é criativa e inovadora.:   
        Concordo totalmente  
  
4. A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.:   
        Concordo totalmente  
  
5. A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.:   
        Concordo totalmente  
  
6. A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado-da-arte do  
conhecimento na área.:   
        Concordo totalmente  
  
7. O desenvolvimento teórico é adequado e bem estruturado.:   
        Concordo totalmente  
  
8. A estratégia de pesquisa e a metodologia estão claras e são  
consistentes com os objetivos do trabalho.:   
        Concordo totalmente  
  
9. A conclusão é coerente, clara e objetiva.:   
        Concordo totalmente  
  
10. O trabalho representa contribuição científica para o conhecimento na  
área que se propõe.:   
        Concordo totalmente  
  
11. Pontos fortes do artigo.:   
        O artigo relaciona o investimento em inovação das empresas listadas na B3  
com o potencial de gerar vantagem competitiva. Uso de análise quantitativa  
para análise dos dados secundários.  
  
12. Pontos fracos do artigo.:   
        Não foram observados  
  
13. Sugestões para melhoria quanto ao conteúdo (argumentativo,  
desenvolvimento, metodologia, conclusão, etc.):   
        Reforçar o argumento sobre a relação inovação e construção de  
vantagens competitivas sustentáveis no horizonte do tempo. Na página 19, a  
despeito do setor de energia como destacam: "uma parte dos recursos  
recolhido é utilizado para financiar o Fundo Nacional de Desenvolvimento  
Científico e Tecnológico (FNDCT), outra parcela para projetos  
estabelecidos pela Agência Nacional de Energia Elétrica (ANEEL)", esses  
investimentos podem construir vantagens competitivas sustentáveis no  
horizonte de tempo.  
  
14. Sugestões para melhoria quanto à forma (estrutura, linguagem,  
legibilidade, etc.):   
        Não foram observadas  
  
15. Comentários adicionais para o autor.:   
        O artigo está bem redigido e estruturado, literatura atualizada e possui  
contribuição ao avanço do conhecimento científico.  
  
RECOMENDAÇÃO FINAL:   
        O trabalho deve ser aprovado para publicação sem restrições.

Avaliador D:  
  
1. O tema é atual, relevante e oportuno.:   
        Concordo parcialmente  
  
2. O objetivo do trabalho está claro e bem definido.:   
        Concordo parcialmente  
  
3. A abordagem geral é criativa e inovadora.:   
        Concordo parcialmente  
  
4. A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.:   
        Concordo parcialmente  
  
5. A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.:   
        Concordo totalmente  
  
6. A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado-da-arte do  
conhecimento na área.:   
        Discordo parcialmente  
  
7. O desenvolvimento teórico é adequado e bem estruturado.:   
        Discordo parcialmente  
  
8. A estratégia de pesquisa e a metodologia estão claras e são  
consistentes com os objetivos do trabalho.:   
        Concordo totalmente  
  
9. A conclusão é coerente, clara e objetiva.:   
        Concordo totalmente  
  
10. O trabalho representa contribuição científica para o conhecimento na  
área que se propõe.:   
        Concordo totalmente  
  
11. Pontos fortes do artigo.:   
        A temática é atual e relevante e a pesquisa está muito bem estruturada o  
que possibilita uma leitura fluída  
  
12. Pontos fracos do artigo.:   
        A introdução ainda requer ajustes na redação. O referencial teórico  
está muito bem redigido, a leitura é agradável, no entanto o embasamento  
dos argumentos são muito antigos, alguns datam dos anos 60, o que acaba por  
deixar esses argumentos sem peso. Na metodologia senti falta dos autores de  
base da classificação da pesquisa; não está claro a escolha do horizonte  
temporal de 5 anos, isso precisa ser melhor justificado. Se o horizonte  
temporal é 2011 - 2015, por que o valor de mercado foi pego de 2010 - 2015???  
Isso também não está claro. Ainda sobre esse horizonte temporal, o total  
de observações do ano de 2010 não é mencionado.  
  
13. Sugestões para melhoria quanto ao conteúdo (argumentativo,  
desenvolvimento, metodologia, conclusão, etc.):   
        A questão de pesquisa ficou um tanto desconexa do objetivo gera. Nesse  
sentido, sugiro retirar a questão de pesquisa e deixar  somente o objetivo  
geral e senti faltas da mais argumentos na relevância da pesquisa e esses  
argumentos estão alocados no final da página 8, página 9 e início da  
página 10.  
No referencial sugiro rever esse parágrafo - Segundo Miller (2002), o  
mercado responde positivamente ao disclosure, porque ocorre uma redução da  
assimetria informacional e um aumento da eficiência na alocação dos  
recursos e investimentos (AKERLOF, 1970) - não fica claro de quem é o  
argumento. No trabalho todo, rever o uso de que a pesquisa foi realizada com  
empresas de capital aberto listadas na B3, pois fica redundante. Se estão  
listadas na B3 necessariamente são de capital aberto.  
  
14. Sugestões para melhoria quanto à forma (estrutura, linguagem,  
legibilidade, etc.):   
        Ajustar alguns erros de digitação, em especial na introdução.  
  
15. Comentários adicionais para o autor.:   
          
RECOMENDAÇÃO FINAL:   
        O trabalho deve ser aprovado para publicação, mas contém erros que devem  
ser corrigidos obrigatoriamente.