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Cumpre salientar que os autores agradecem a leitura criteriosa dos pareceristas, cujas recomendações foram, não apenas acatadas, mas fonte de reflexão e inspiração para reformulações mais substantivas do texto. Nesse sentido, a segunda versão ora apresentada para apreciação resulta de trabalho de revisão textual e de um processo de decisão quanto à natureza da reformulação dos conteúdos apresentados abaixo:

|  |  |
| --- | --- |
| **Comentários do Avaliador B** | **Resposta dos autores (com número de pág.):** |
| 1. “Reforçar o argumento sobre a relação inovação e construção devantagens competitivas sustentáveis no horizonte do tempo. Na página 19, a despeito do setor de energia como destacam: “uma parte dos recursos recolhido é utilizado para financiar o Fundo Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (FNDCT), outra parcela para projetos estabelecidos pela Agência Nacional de Energia Elétrica (ANEEL)”, esses investimentos podem construir vantagens competitivas sustentáveis no horizonte de tempo”. | 1. A autoria concorda com a ideia de reforçar o argumento em questão. Para atender à recomendação, procedeu-se com o desenvolvimento e aprofundamento da ideia a partir da inclusão de um novo parágrafo que destaca essa questão, com adição de base teórica que sustenta o argumento. Nesse caso, houve ainda inclusão de uma nova referência.*Localização: pág. 20 (subseção 4.3) e pág. 24 (Referências).* |
| **Comentários do Avaliador D** | **Resposta dos autores (com número de pág.):** |
| 1. “A introdução ainda requer ajustes na redação”.  | 1. A autoria revisou a introdução do trabalho a fim de identificar deficiências na redação apontadas pelo parecerista. *Localização: há pequenos ajustes nas páginas 2, 3, 4 e 5, ou seja, ao longo da seção introdutória.* |
| 2. “O referencial teórico está muito bem redigido, a leitura é agradável, no entanto o embasamento dos argumentos são muito antigos, alguns datam dos anos 60, o que acaba por deixar esses argumentos sem peso”. | 2. A autoria compreende o ponto exposto pelo parecerista. Porém, deve-se destacar que as referências aludidas compreendem estudos seminais do campo da *value relevance* e do *disclosure* contábil: Beaver (1968), Ball e Brown (1968), Akerlof (1970), Simon (1955), entre outros, importantes para a argumentação proposta que fundamenta a pesquisa. De qualquer forma, a autoria realizou inserções ao longo do referencial teórico em atenção aos comentários do avaliador. Essas inserções consideram pesquisas mais recentes, demanda da seção, segundo a avaliação. As inserções levam em conta sua importância para a discussão e confronto dos resultados. *Localização: pág. 5, 7, 8, 9 e 10.*  |
| 3. “Na metodologia senti falta dos autores de base da classificação da pesquisa; não está claro a escolha do horizonte temporal de 5 anos, isso precisa ser melhor justificado”. | 3. Houve a inclusão dos autores de base de classificação da pesquisa, como recomenda o parecerista. Também foi incluída razão para a delimitação do período de análise, tendo como principal critério a extensão temporal de análise, a disponibilidade e a atualização dos dados. Preocupou-se nesta pesquisa com um horizonte relativamente amplo e recente para produzir evidências empíricas pertinentes sobre a *value relevance* dos gastos com P&D no mercado acionário brasileiro.*Localização: pág. 11 (subseção 3.1).* |
| 4. “Se o horizonte temporal é 2011 - 2015, por que o valor de mercado foi pego de 2010 - 2015??? Isso também não está claro”. | 4. Nesse caso, o valor de mercado é a variável utilizada para ajustar ou deflacionar todas demais variáveis do modelo. Sabe-se que não proceder com o ajuste dessas variáveis pode resultar no mau dimensionamento dos modelos econométricos e distorção dos resultados e suas análises. O problema referido é denominado na literatura como problema de escala, capaz de afetar o coeficiente de determinação dos modelos lineares. Procedimento semelhante foi adotado nas demais pesquisas envolvendo *value relevance.*Assim, apenas o valor de mercado teve dados coletados com um período a mais as demais variáveis. Buscando dirimir a dúvida do parecerista no artigo, optou-se por reescrever parte da seção 3.1, detalhando os aspectos aqui colocados.*Localização: pág. 11 (subseção 3.1).* |
| 5. “Ainda sobre esse horizonte temporal, o total de observações do ano de 2010 não é mencionado”. | 5. Esse item também é explicado a partir da justificativa dada à dúvida anterior do parecerista. Como 2010 não é analisado efetivamente, então não há como mencionar o total de observações. As explicações estão detalhadas na seção 3.1, pág. 11, como mencionado anteriormente. |
| 6. “A questão de pesquisa ficou um tanto desconexa do objetivo geral. Nesse sentido, sugiro retirar a questão de pesquisa e deixar  somente o objetivo geral”. | 6. A autoria concorda com a percepção do parecerista e ajustou a redação para aproximar questão e objetivo de pesquisa. Dessa forma, optou-se pela manutenção da questão de pesquisa, uma vez que a sua apresentação determina os objetivos primários e secundários de um estudo, estabelece relação entre pesquisador e objeto analisado, e a conexão direta entre os polos epistemológico, teórico e metodológico da pesquisa.*Localização: pág. 4.*  |
| 7. “Senti falta de mais argumentos na relevância da pesquisa e esses argumentos estão alocados no final da página 8, página 9 e início da página 10”. | 7. Os autores fizeram inserção, ao fim da seção introdutória, de modo a fortalecer os argumentos sobre a relevância da pesquisa, como foi atentado pelo parecerista.*Localização: pág. 5.* |
| 8. “No referencial sugiro rever esse parágrafo - Segundo Miller (2002), o mercado responde positivamente ao disclosure, porque ocorre uma redução da assimetria informacional e um aumento da eficiência na alocação dos recursos e investimentos (AKERLOF, 1970) - não fica claro de quem é o argumento”. | 8. A autoria concorda com a colocação posta. Assim, a redação do parágrafo foi ajustada de modo que os argumentos sejam separados segundo a autoria referenciada.*Localização: pág. 6.* |
| 9. “No trabalho todo, rever o uso de que a pesquisa foi realizada com empresas de capital aberto listadas na B3, pois fica redundante. Se estão listadas na B3 necessariamente são de capital aberto”. | 9. A autoria corrobora as recomendações do parecerista e procedeu com a eliminação da redundância apontada.*Localização: pág. 1 e 11.*  |
| 10. “Ajustar alguns erros de digitação, em especial na introdução”. | 10. A autoria realizou revisão do trabalho como um todo a fim de identificar deficiências na redação apontadas pelo parecerista.*Localização: todas as seções possuem ajustes.* |

**Observação:**

Foram considerados no quadro acima apenas comentários de avaliação que demandavam algum ajuste, compreendendo os itens 12 a 15 do formulário de avaliação dos pareceristas.

**Cópia da avaliação original (e-mail de resposta do editor)**

Prezado(a) “Autoria”:

Agradecemos pela submissão, à Contextus - Revista Contemporânea de
Economia e Gestão, de seu artigo "RELEVÂNCIA INFORMACIONAL ATRIBUÍDA AO
DISCLOSURE DE GASTOS COM P&D NO MERCADO DE CAPITAIS BRASILEIRO".

Segundo colocações dos revisores científicos, são necessários ajustes
no artigo antes que ele possa seguir neste processo editorial. Pede-se para
que a versão nova seja enviada no prazo máximo de UMA semana.

Devem ser inseridos no sistema 3 ARQUIVOS:
- um com a nova versão revisada;
- outro com a versão revisada contendo as marcas das alterações; e
- uma pequena carta comentando a execução das alterações solicitadas
pelos revisores (usar modelo anexado).

IMPORTANTE: gentileza confirmar o recebimento deste resultado e o interesse
de executar as correções solicitadas para continuar com o processo
editorial.

Cordialmente,

Avaliador B:

1. O tema é atual, relevante e oportuno.:
        Concordo totalmente

2. O objetivo do trabalho está claro e bem definido.:
        Concordo totalmente

3. A abordagem geral é criativa e inovadora.:
        Concordo totalmente

4. A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.:
        Concordo totalmente

5. A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.:
        Concordo totalmente

6. A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado-da-arte do
conhecimento na área.:
        Concordo totalmente

7. O desenvolvimento teórico é adequado e bem estruturado.:
        Concordo totalmente

8. A estratégia de pesquisa e a metodologia estão claras e são
consistentes com os objetivos do trabalho.:
        Concordo totalmente

9. A conclusão é coerente, clara e objetiva.:
        Concordo totalmente

10. O trabalho representa contribuição científica para o conhecimento na
área que se propõe.:
        Concordo totalmente

11. Pontos fortes do artigo.:
        O artigo relaciona o investimento em inovação das empresas listadas na B3
com o potencial de gerar vantagem competitiva. Uso de análise quantitativa
para análise dos dados secundários.

12. Pontos fracos do artigo.:
        Não foram observados

13. Sugestões para melhoria quanto ao conteúdo (argumentativo,
desenvolvimento, metodologia, conclusão, etc.):
        Reforçar o argumento sobre a relação inovação e construção de
vantagens competitivas sustentáveis no horizonte do tempo. Na página 19, a
despeito do setor de energia como destacam: "uma parte dos recursos
recolhido é utilizado para financiar o Fundo Nacional de Desenvolvimento
Científico e Tecnológico (FNDCT), outra parcela para projetos
estabelecidos pela Agência Nacional de Energia Elétrica (ANEEL)", esses
investimentos podem construir vantagens competitivas sustentáveis no
horizonte de tempo.

14. Sugestões para melhoria quanto à forma (estrutura, linguagem,
legibilidade, etc.):
        Não foram observadas

15. Comentários adicionais para o autor.:
        O artigo está bem redigido e estruturado, literatura atualizada e possui
contribuição ao avanço do conhecimento científico.

RECOMENDAÇÃO FINAL:
        O trabalho deve ser aprovado para publicação sem restrições.

Avaliador D:

1. O tema é atual, relevante e oportuno.:
        Concordo parcialmente

2. O objetivo do trabalho está claro e bem definido.:
        Concordo parcialmente

3. A abordagem geral é criativa e inovadora.:
        Concordo parcialmente

4. A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.:
        Concordo parcialmente

5. A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.:
        Concordo totalmente

6. A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado-da-arte do
conhecimento na área.:
        Discordo parcialmente

7. O desenvolvimento teórico é adequado e bem estruturado.:
        Discordo parcialmente

8. A estratégia de pesquisa e a metodologia estão claras e são
consistentes com os objetivos do trabalho.:
        Concordo totalmente

9. A conclusão é coerente, clara e objetiva.:
        Concordo totalmente

10. O trabalho representa contribuição científica para o conhecimento na
área que se propõe.:
        Concordo totalmente

11. Pontos fortes do artigo.:
        A temática é atual e relevante e a pesquisa está muito bem estruturada o
que possibilita uma leitura fluída

12. Pontos fracos do artigo.:
        A introdução ainda requer ajustes na redação. O referencial teórico
está muito bem redigido, a leitura é agradável, no entanto o embasamento
dos argumentos são muito antigos, alguns datam dos anos 60, o que acaba por
deixar esses argumentos sem peso. Na metodologia senti falta dos autores de
base da classificação da pesquisa; não está claro a escolha do horizonte
temporal de 5 anos, isso precisa ser melhor justificado. Se o horizonte
temporal é 2011 - 2015, por que o valor de mercado foi pego de 2010 - 2015???
Isso também não está claro. Ainda sobre esse horizonte temporal, o total
de observações do ano de 2010 não é mencionado.

13. Sugestões para melhoria quanto ao conteúdo (argumentativo,
desenvolvimento, metodologia, conclusão, etc.):
        A questão de pesquisa ficou um tanto desconexa do objetivo gera. Nesse
sentido, sugiro retirar a questão de pesquisa e deixar  somente o objetivo
geral e senti faltas da mais argumentos na relevância da pesquisa e esses
argumentos estão alocados no final da página 8, página 9 e início da
página 10.
No referencial sugiro rever esse parágrafo - Segundo Miller (2002), o
mercado responde positivamente ao disclosure, porque ocorre uma redução da
assimetria informacional e um aumento da eficiência na alocação dos
recursos e investimentos (AKERLOF, 1970) - não fica claro de quem é o
argumento. No trabalho todo, rever o uso de que a pesquisa foi realizada com
empresas de capital aberto listadas na B3, pois fica redundante. Se estão
listadas na B3 necessariamente são de capital aberto.

14. Sugestões para melhoria quanto à forma (estrutura, linguagem,
legibilidade, etc.):
        Ajustar alguns erros de digitação, em especial na introdução.

15. Comentários adicionais para o autor.:

RECOMENDAÇÃO FINAL:
        O trabalho deve ser aprovado para publicação, mas contém erros que devem
ser corrigidos obrigatoriamente.