

CAOS E ORDEM NA TEORIA SOCIOLÓGICA

Franz Josef Brüseke

Se a ciência fosse determinada pelos seus objetos, tudo teria sido diferente. Não a física, a química, a matemática, a geometria fractal e a biologia molecular dariam os primeiros passos importantes e teoricamente revolucionários na direção de uma teoria do caos mas, certamente a sociologia ou a economia. Entretanto, a paralisia geral em que se encontra há bastante tempo a utopia concreta da sociedade e, também, a expressão teórica de tal marasmo nas ciências sociais, abriu espaço para o pioneirismo dessas disciplinas e precisamente aquelas que tradicionalmente tiveram dificuldades com o entendimento da totalidade dinâmica. Contudo, o importante é a descoberta e não a disputa ciumentá entre as disciplinas.

A grande novidade que os cientistas da área de ciências exatas espalharam pelo mundo desde o renascimento foi que o surpreendente não é a existência do caos mas, a existência das regras. Se cientistas da mesma área assustam-nos hoje com o caos, eles assustam-nos também com a perda de uma filosofia da exatidão autoconstruída. O foco da crise teórica, parece estar na relativização que sofre tal filosofia 'exata', pelo questionamento da mecânica de Newton, principalmente no que diz respeito aos princípios da causalidade¹ e da linearidade².

Fenômenos caóticos, apesar de existirem em abundância, foram ignorados pelas ciências exatas; porque a sociedade do trabalho conseguiu no processo de sua formação usar as causalidades descobertas de uma forma produtiva. Assim a sociedade industrial confirmou com o sucesso da aplicação o determinismo³ das ciências exatas, que só se referiam a alguns aspec-

tos do mundo objetivo. Essa afirmação é válida ainda hoje, porque a racionalidade repetitiva da máquina refere-se aos insumos, processos e resultados calculáveis. Um exagero no uso da teoria do caos, negando completamente a calculabilidade e a ordem, seria pouco útil para uma análise da força eliminatória do modo de produção industrial, que surge exatamente da racionalidade parcial da mesma. A racionalidade parcial corresponde a ordem no meio do caos. Apesar do fato de que existe mais Nada (Nichts) do que Alguma Coisa (Etwas) a análise da Coisa é a base do sucesso das ciências exatas se confirmando no processo da produção.

A reação assustada dos cientistas sociais no que diz respeito a confrontação com fenômenos caóticos mostra que eles também deixaram-se influenciar pela paralisia geral. Isso também é resultado de um desentendimento grave, que levavam ao tratamento de fenômenos sociais como coisas — uma reivindicação de Comte e Durkheim que queriam introduzir nas ciências sociais métodos e ângulos teóricos das ciências exatas do século dezenove. A consciência pelas turbulências sociais foi liquidada tanto pelo positivismo quanto pelo 'mainstream' do pensamento marxista-partidário. A tese da existência de leis do movimento da sociedade e a previsão do fim da história, eliminou a categoria central das ciências humanas: a liberdade. Ela, entendida como capacidade humana da criação de normas próprias, confronta-se com as estruturas sociais e econômicas e não existe sem o meio biofísico. Além do mais, introduz um fator que foge do cálculo científico. Em sentido estrito a sociologia não pode ver o futuro de forma analítica mas sim normativa. Isso como resultado da complexidade fundamental⁴ (Cramer 1979 e 1989) do seu objeto de estudo que não admite o prognóstico científico. O fato de que prognósticos sociológicos podem estar de acordo com o desenvolvimento real, pode acontecer mas não obrigatoriamente. A sociologia não evoluiu desde Marx, Weber e Durkheim no que diz respeito a consciência da liberdade. Não desenvolveu um conceito pluridimensional da sociedade industrial-capitalista, e deixou-se influenciar pela eschatologia social, ou foi absorvida pela ordem dominante. O fato de que físicos e biólogos tratam hoje temas especificamente sociológicos, fazendo perguntas e propostas interessantes e provocativas (Cramer, 1989 e outros), só aumenta seus méritos. Entretanto, supondo que a sociologia tivesse sentimentos, isso deveria ser uma afronta para ela. Parece que a sociologia hoje envelhecida como o marxismo, divide todas as desvantagens das ciências exatas sem usufruir contudo das van-

tagens. Faltaria só que a biologia molecular descobrisse as contradições e propusesse aos sociólogos pensar dialético.

Nas discussões sobre a teoria do caos mostram-se os traços gerais de uma 'grande teoria' pois, o conceito do caos é atualmente o único conceito que ainda admite um conceito geral. O caos é o conceito geral das interferências de ordens diferentes. Somente a eliminação do caos no interior da noção de caos permite o uso do caos como conceito. Só como caos determinado⁵ o caos pode entrar no discurso científico. Ainda como caos determinado, o caos pode sofrer uma deformação conceitual que pode resultar num determinismo novo, perdendo sua força heurística de pensamento além de ordens conhecidas, como consequência da descoberta dos atratores⁶. A teoria física do caos distingue até o momento quatro atratores diferentes: Pontos fixos, *cyclus* limitados, Tori e os atratores estranhos (Crutchfield et al., 1989). Atenção maior, entretanto, não deveria ser dada para o atrator em si, mas para sua estranheza e para os fenômenos caóticos que acontecem ao seu redor.

DURKHEIM E A ANOMIA

As ciências sociais ocuparam-se até o momento somente de forma periférica com a teoria do caos, apesar das indicações do clássico Durkheim sobre o problema da anomia⁷. (Durkheim, 1983:279 pp.; 1988:437pp.) Ainda hoje as ciências sociais limitam-se a pesquisa sobre as estruturas da ordem (*Ordnungsstrukturen*) na sociedade, e com a procura dos princípios formadores (*Gestaltungsprinzipien*) dessa ordem. O conceito da crise e da revolução (Lenk, 1973) deixa transparecer o caos mas têm nele somente um acesso negativo, como em Durkheim, que entende o caos como sendo o estado da ordem perturbada. Qualquer formação nova de órgãos e funções sociais causa a anomia se ela não for ao mesmo tempo freada pelas regras de cooperação. A crescente divisão do trabalho social traz a necessidade da formação de uma teia de regras que reconstrói a solidariedade entre as funções divididas. Durkheim, que, como já frisamos, percebe a problemática do caos, sem contudo se ocupar muito com ela, mostra a formação espontânea de regras em processos anômicos. Em quanto princípio da auto-organização ou auto-regulação como o princípio da formação espontânea de regras — formação de padrões — eram explicitamente conhecidos por ele, consoante sua visão sociológica saída dos padrões das ciências (exatas) da época. Segundo Durkheim, as regras sur-

gem espontaneamente do contato entre as funções sociais que produzem pelo hábito da convivência com normas jurídicas provisorias que passam a se estabilizar no decorrer do tempo. A anomia é a exceção que acontece quando mudanças sociais radicais não admitem o desenvolvimento das regras correspondentes a moral social. Assim se expressa: "Com razão foi dito, que a moral — e nós não a entendemos só como doutrina mas também como os costumes baseando-se na mesma — passa por uma crise grave. (...) Mudanças fundamentais aconteceram dentro de pouco tempo nas estruturas da nossa sociedade. Elas se liberaram com tal velocidade e de forma extraordinária do tipo segmentário sem precedência histórica. Em consequência, a moral que correspondeu a esse modelo social, enfraqueceu, sem que fosse dado tempo para o desenvolvimento de uma moral nova que viesse preencher o espaço vazio deixado pela moral anterior em nossa consciência. A nossa crença está abalada; a tradição não domina mais; o julgamento individual separou-se do julgamento público," (Durkheim, 1988:479). Confrontado com o caos, que provoca-lhe arrepios (Durkheim conclui: "Importante é que essa Anomia termine e que nós achemos os meios para a construção de uma harmonia entre esses órgãos que se chocam ainda de uma forma não harmônica..." (Durkheim, 1988:480) E em outro contexto: "A Anomia é um mal porque a sociedade sofre por sua causa. A sociedade não pode viver sem conexo e regras." (Durkheim, 1988:45) Durkheim, entendendo a anomia como um estado patológico, não chega por isso a passar para uma teoria sociológica rudimentar do caos. Interessa-se pela regra e não pela exceção.

ORDEM E CAOS

Os conceitos ordem e caos não têm tanto quanto o conceito racionalidade uma significação normativa. Ordem não é per se positiva e caos não é per se negativo. Parece até que entre os dois existe uma mútua dependência. Klaus Schulten em seu trabalho 'Ordem do caos, razão por acaso' (Schulten, 1987) analisou a questão de como o cérebro humano usa, para o direcionamento do comportamento racional, o papel construtivo do acaso. A biologia molecular, já há bastante tempo, usa o conceito do caos de uma forma heurísticamente rica (Eigen, Schuster; 1978). Assim, mostrou como seres vivos geram sistematicamente o acaso e investigam dessa forma o meio deles. O vôo da mosca (mosca doméstica) não tem direção bem definida,

mas é um conjunto de movimentos não ordenados, que admitem que o acaso tenha um papel decisivo na determinação da trajetória. O movimento do vôo acidental está sendo criado no sistema nervoso motor do inseto. Podemos então dizer, que ele cria permanentemente ordem no caos, na medida em que ele não se perde no espaço e alcança seus objetivos biologicamente definidos de alimentação e reprodução.

O caos pode ser precisado no espaço não-estruturado. Isso é possível porque o espaço mesmo não é um lugar, mas a possibilidade de todos os lugares. O caos diferencia-se do nada, pois não tem como anticonceito do ser, a existência. O caos é um estado específico do ser, não em uma forma objetivada (nicht verdinglicht) mas dinâmica, abrindo-se para todas as possibilidades. A ordem, ao contrário, define lugares e mostra alternativas claras para as mudanças de posição. Na forma estética, a contradição entre ordem e caos é dissolvida em favor da ordem. A composição musical transforma o rumor do universo na batucada do samba ou na sinfonia clássica. A grande arte, para o gosto europeu, é a que deixa pressentir sob a superfície estruturada, o caos. Mesmo a estética do feio mais recente não foge da ordem, pois continua sendo determinada pela oposição ao belo. Assim, não é caótica mas altamente ordenada.

BIFURCAÇÕES

Prigogine integrou na física e na química uma dimensão 'histórica' a partir da sua teoria das estruturas dissipativas. Estruturas dissipativas são aquelas longe do equilíbrio. Em algumas fases os elementos do sistema comportam-se de uma maneira determinista e em outras fases — perto das chamadas bifurcações⁸ — não-determinista. Como um sistema chega a uma bifurcação, pode ser compreensível se analisarmos as reações anteriores. As bifurcações são pontos de decisão onde surgem estruturas novas que se comportam durante um tempo não previsível, novamente de maneira determinista (Prigogine, 1978). Rupturas sociais que podem ser assistidas atualmente na Europa central e oriental são, sem dúvida, bifurcações que redirecionaram as relações políticas e econômicas. O entendimento desses acontecimentos se torna dependente de novas maneiras de interpretação e respectivamente de teorias adequadas. A teoria tem portanto, que se adaptar à realidade para não perder a relevância. Isso significa também a necessidade do desenvolvimento de um entendimento do determinismo novo que delimite,

após a passagem da bifurcação de forma relativa e temporalmente limitada, os próximos acontecimentos. Uma teoria sociológica do caos seria mal entendida se ela fosse interpretada como teoria da arbitrariedade geral (Theorie allgemeiner Willkürlichkeit) da falta absoluta de regras. Exatamente a inter-relação e as contradições entre ordem e caos caracterizam os sistemas vivos; um entendimento desse dinamismo depende de uma aproximação num mesmo momento da ordem e do caos.

NÃO-LINEARIDADE 9

A sociedade é um sistema dinâmico que, como sistema crescente, é um sistema inter-referencial.¹⁰ Sistemas dinâmicos inter-referenciais podem perder as estruturas ordenadas e criar um comportamento caótico. A dinâmica do crescimento que é caracterizada pelo capitalismo industrial, gera caos nos níveis mais diferentes. Agitada pela valorização do valor que tende espontaneamente ao máximo, ela aumenta a desordem no mundo material e social. O crescimento da população nas regiões caotizadas promete, fortalecido pelo efeito da interferência, criar neles, ainda mais caos e integrar além disso, as metrópoles' nas migrações caóticas. Por outro lado, os centros hiper-rationais tentam a criação à sua semelhança, de estruturas sócio-econômicas nas regiões semi-rationais. Prognoses sobre o resultado desses processos são quase impossíveis, mas existem sinais que mostram que a globalização do modelo fordista e ocidental se confrontará com maiores dificuldades e se tornará de aplicação pouco provável. A guerra no Golfo Pérsico foi uma tentativa clássica de introdução de ordem ocidental no oriente médio, semi-racionalizado. A teoria sociológica do caos interpreta esse conflito como interferência de pelo menos duas ordens diferentes, que no processo da interferência criam turbulências. Isso torna a previsão do resultado final do conflito impossível (escrito 2.4.91) e, deixa crer que a implantação da ordem ocidental será bastante improvável. Além disso, é evidente que o bombardeamento e a queima das fontes de petróleo significa um grande passo na direção da aplicação da lei de entropia.¹¹ Assim, aumentassem também no mundo material a desordem: o caos.

A interpretação de sistemas sociais como sistemas dinâmicos parte da convicção de que, as sociedades, encontrando-se em tempos diferentes apesar de estados idênticos, podem mostrar graus modificados de estabilidade. De repente o sistema auto-semelhante pode ruir porque se deslocou de um estado

estável para um instável. No estado instável, impulsos fracos podem provocar efeitos de interferência que desestruturam o sistema. Pouco se tem pesquisado sobre como sistemas deslocam-se do estado estável para o estado instável. A surpresa geral que provocou o colapso de socialismo real na Alemanha oriental e também as dificuldades que cientistas sociais tinham e têm com a interpretação da reestruturação na Alemanha Federal, mostra que a sociologia não dispõe de uma teoria das mudanças sociais não-lineares.

REDUÇÃO DE COMPLEXIDADE

A comunicação com os outros tanto quanto a comunicação consigo mesmo, dependem na codificação. Codificação é a cifra das impressões que fenômenos externos provocam no indivíduo observante, no grupo ou em formações sociais mais complexas. Toda percepção bem como sua avaliação depende também da codificação. É esta que torna o meio pensável e comunicável. Fenômenos não codificados fora do sistema comunicativo, não podem ser percebidos de modo que faça sentido. Dependendo da inteligência do sistema e de sua capacidade de se adaptar aos códigos desconhecidos ou informações não codificadas ou codificáveis, poderão as mesmas ser percebidas como parasita ou como 'rumor'.

A codificação de informações dentro de processos comunicativos ou reflexivos depende da regra específica da codificação. Uma das mais comuns é a binária que pode ser chamada como regra de duplicação polar. O fenômeno (A) duplica-se assim em (A), mas isso de forma exatamente oposta. O Oposto exato de (A) não é (B) ou (C), mas o Não-(A). O oposto do Ser não é um outro Ser mas o Nada. Seguindo o código binário, duplica-se a existência na Não-existência, o impulso, na falta de um impulso. Este último princípio, utilizado com sucessos pelo computador, permite a impressionante velocidade com que trabalha respondendo, conforme uma programação específica, sim ou não.

A codificação binária exclui um terceiro elemento. Ela libera da insegurança que caracteriza constelações tríplicas. A complexidade caótica de relações tríplicas foi analisada no nível da teoria social de Sartre (1967), e vem sendo tematizada na teoria física do caos como problema dos três corpos.

O código binário traz como vantagem a redução das informações complexas a um grau mínimo de complexidade, possibi-

lita a criação de regras claras de reflexão e elimina dentro da comunicação codificada qualquer dúvida. Se alguém não agiu certo, ele agiu errado. O que não está atrás está na frente. O que é da esquerda não é da direita. O mundo complexo divide-se assim em leste e oeste ou em Norte e Sul, em livre e não livre, em pobre e rico. O que para uns é a burguesia e o proletariado, para outros é homem e mulher. Quem foge de tudo isso tem pelo menos uma certeza: uma teoria é racional ou irracional. A reflexão em opostos deste tipo, trabalham com o código binário para ordenar os sinais caóticos que assaltam o perceptor ou o sistema comunicativo. O esquema binário dissolve em tempo mínimo, o máximo de fenômenos complexos em duplicações polares. Além disso ele é semelhante à regra de comunicação fácil para entender, fortalecendo por causa da sua estrutura simples a capacidade de agir e de se decidir. Nisto se baseia o seu sucesso — se medirmos esse sucesso com o critério da eliminação — e também é responsável pela própria incapacidade de entender fenômenos e sistemas, que não tenham uma estrutura binária.

AQUÉM DO DOIS

Ultrapassar o código binário parece tão difícil como não alcançar o seu grau de diferenciação. O pensamento racional do tipo ocidental parece sofrer paralisação ou se tornar impossível abaixo da polarização. A reflexão necessita do outro para desdobrar-se num movimento permanente de identificação e distinção. O pensamento em Um (Denken in Eins) existe sim, porém não como pensamento analítico, mas como filosofia da contemplação interior (Sichversenkens) e identificação (Einswerdens). A dissolução do Ego no nirvana e a busca para alcançar o estado espiritual de identidade universal, constituem exemplos de tentativas de pensar abaixo da dualidade (Zweiheit); se é que podemos ainda chamar a atividade não-racional do espírito humano 'pensar' no sentido europeu da palavra. Nietzsche tem uma posição produtiva, todavia marginal, dentro da filosofia alemã, certamente por causa do jogo que faz com figuras não-racionais do pensamento. Sua colocação no Zarathustra, de que se precisa caos dentro de si para poder parir uma estrela dançante (Nietzsche, 1923:19), nasce da maneira de pensar, que tira a sua força da revalorização (Umwertung) dos padrões tradicionais e se opõe à codificação binária que reduz o sentido e a complexidade. A ação não pode ser orientada pelas filosofias de

identidade. O futuro não existe mais; a ação presente perde a dimensão do tempo. Tudo o que era, volta sempre novamente. Filosofias de progresso como a de Hegel ou Marx, que necessitam ser impelidas de uma coisa para alcançar a outra e respectivamente o melhor, não podem progredir desta maneira. Elementos da filosofia de identidade entraram na filosofia européia sem entretanto ganhar a disputa com as ciências analíticas.

ALÉM DE DOIS

Tão difícil como o pensamento aquém é o pensamento além de dois. A imaginação humana pode, em termos aproximados e dependendo da capacidade individual, imaginar de doze pontos diferentes. No entanto, já na imaginação de doze pontos diferentes, formamos espontaneamente padrões para apoiar nossa capacidade de imaginar. Semelhante à ordem dos pontos em um dado, nós formamos subgrupos de pontos e preferimos normalmente subgrupo de dois ou três como subgrupo máximo que nós podemos imaginar sem maiores esforços. Doze pontos viram assim quatro subgrupos com três pontos. A imaginação de um número de pontos que ultrapasse o número de dedos das nossas mãos, trabalha com uma forma rudimentar de multiplicação. Se as ligações entre doze elementos correspondessem a fórmula $(N^2-N)^{1/2}$; igual a sessenta e seis. Teríamos dificuldades com a imaginação de doze elementos estáticos — as possíveis interligações entre eles ultrapassariam a nossa capacidade imaginativa. Somos portanto dependentes de ajuda, como a fórmula usada, ou então criamos outras formas de abstração.

Na teologia cristã, por exemplo, um dos dogmas mais complexos é o dogma da trindade. O pai, o filho e o espírito santo são, três entidades separadas numa forma clara e distinta. O monoteísmo que parte da convicção da existência de um só Deus une pai, filho e espírito num Deus único. O código binário aí está sendo duas vezes ultrapassado. Uma vez na imaginação da unidade, e outra vez na imaginação da trindade. A provocação intelectual do dogma da trindade tem sua base no desvio da estruturação binária. Comentário a parte: a crença popular tende a simplificar a imaginação da trindade 'esquecendo' o espírito santo.

A história do pensamento ocidental é a história da luta pelo entendimento de estruturas complexas. Perspectivas religiosas entram parcialmente nas ciências exatas ou ambos tocam-se nos níveis mais abstratos. Um exemplo é o conceito do infinito

da matemática no qual se refletem aspectos do conceito cristão do Deus. Na medida em que a filosofia se liberou da teologia, tentou desenvolver um conceito adequado do profano. Na ciência moderna da natureza triunfou o código binário. Entretanto, podemos constatar também desenvolvimentos teóricos que lhe ultrapassam — tornando-se, em conseqüência, mais difíceis de serem entendidos.

DIALÉTICA

As filosofias dialéticas fazem desde a antiguidade grega a tentativa de 'contar até três'. No discurso filosófico opõe-se a tese à antítese. Os dois sofrem no processo discursivo uma deformação produtiva que resulta numa síntese de tese e da antítese. Hegel fez da dialética um método universal de pensar. Partiu da convicção de que cada posição se define na sua oposição. Uma perspectiva que nos é conhecida da codificação binária. Contudo Hegel ultrapassa-a quando pensa que todas as contradições estão integradas em um ser abrangente que as conserva e transforma. A identidade entre conservação e transformação (Aufhebung) significa a eliminação da contradição, mantendo os dois momentos num processo de elevação para um grau mais alto do desenvolvimento dialético. (Hegel, 1955)

Karl Marx pensou poder verificar a dinâmica da polarização e sintetização na história real. Toda história seria, segundo ele, a história das lutas de classe nas quais se confrontam sempre duas classes principais que se diferenciam no que diz respeito ao controle sobre os meios de produção. Uma classe seria a que dispõe dos meios de produção, e a outra, a que produz os valores econômicos. A força produtiva do trabalho desenvolve-se, destrói as relações tradicionais de classe, gerando novas. A polarização leva à ruptura com o modo de produção que estruturou a época, mas não consegue manobrar a sociedade no caos não-estruturado, pois a empurra na direção de uma forma de organização mais adequada aos meios de produção. A ordem burguesa foi para Marx a sintetização de todas as contradições sociais e econômicas antecedentes. Uma sintetização além da harmonização e eliminação das contradições: Aufhebung no sentido de Hegel. Atrás da ordem burguesa escondia-se a crise da acumulação capitalista, que não tinha numa perspectiva histórica, a capacidade de impedir a formação de uma nova ordem sócio-econômica. A ação política do trabalho vivo deveria preparar o caminho para uma outra e — considerada pelo critério da emancipação — melhor sintetização.

A dialética hegeliana e marxiana, uma vez na forma ideal e outra na forma material, por um lado dificulta o pensamento estruturado da forma binária e, por outro, leva-o a um novo extremo. O questionamento da codificação binária, fundamentado na sintetização contraditória perdeu-se quase completamente na formação teórica pós-marxiana. O mainstream do pensamento pós-marxiano pregou bastante entusiasmado a teoria da contradição, que foi usada como esquema para a explicação da tese e antítese em todos os tipos de conflitos sociais e econômicos. Entretanto, ficou esquecido o terceiro momento no processo dialético, que não é nem a tese nem a antítese mas a preservação e a destruição (*Aufhebung*). O pensamento sintético começa além da codificação binária e está fora do seu alcance refletivo.

Confrontando-nos com as conseqüências políticas da utilização da dialética hegeliana como base de uma teoria da interpretação da história e da orientação da ação humana, por Marx, poderíamos dizer hoje — um século e meio depois — que existe um desentendimento teórico na tese do Marx, qua a dialética pode ser também verificada em processos sócio-econômicos. E, na verdade, a história real da teoria dialética dentro do pensamento partidário marxista é bastante desastrosa. Já Eduard Bernstein afirmou, e com razão, que o 'marxista' partiria sempre para dialética quando este sentisse falta de argumentos. Bernstein escreveu em 1899: "Todas as vezes em que observarmos o ensinamento que parte da economia como o fundamento do desenvolvimento da sociedade capitular ante a teoria que conduz ao culto da violência ao ápice, então estaremos diante de um princípio hegeliano. Talvez apenas como analogia, o que seria, ainda pior. O grande engano da dialética hegeliana é que nunca está completamente errada. Ela cobiça a verdade como a luz errante cobiça a iluminação. Ela não se contradiz, porque depois dela cada coisa porta consigo mesmo a sua contradição. Existe uma contradição em colocar a violência onde ainda há pouco se encontrava a economia? Oh! Não. Pois a violência é por si só uma 'potência econômica'." (Bernstein, 1973:21)

A mutilação do pensamento dialético na tradição teórica pós-marx encontrou em Friedrich Engels o primeiro grande protagonista. Engels não queria aceitar que a dialética só valeria na história, em terreno feito pelo homem. Ele propôs — e elaborou alguns escritos sobre o tema — ampliar a validade da dialética também sobre a natureza. Na crítica da razão dialética Jean Paul Sartre menciona: "O resultado dessa tentativa gloriosa e paradoxal: Engels acusa Hegel impor a natureza as leis do pensamen-

to. Contudo, termina fazendo exatamente a mesma coisa, forçando as ciências exatas verificar numa razão dialética, que ele descobriu na sociedade. No mundo da história e da sociedade trata-se sim (...) de uma razão dialética. Pois Engels elimina a racionalidade dela transplantando para a natureza e enxertando-a com força." (Sartre, 1967:33)

A implosão do socialismo real deixou os ensinamentos derivados da dialética da natureza de Engels para a 'crítica roedora dos ratos' (Marx). Para a história das idéias eles devem ser ainda interessantes. Todavia, para o pensamento produtivo que procura se situar além do código binário, têm pouca importância. Nos abstermos aqui, de uma avaliação das posições que tratam a tradição dialética dentro da filosofia ocidental (inclusive Hegel) como 'um cão morto' (Marx). Uma interpretação desembaraçada da tradição dialética dentro das teorias dos movimentos sociais do século dezenove e vinte, que pode ser colocada em ligação direta com a teoria sociológica do caos, falta ainda. Sartre foi quem provavelmente apresentou a tentativa teórica mais abrangente. Surpreendentemente no entanto, encontrou pouca ressonância. Provavelmente devido mais uma vez a dificuldade de 'contar até três'.

MULTIDIMENSIONALIDADE

Niclas Luhmann opina que todos os sistemas comunicativos da sociedade, estruturaram sua comunicação com o apoio do código binário (Luhmann, 1990). Assim, trabalha o sistema jurídico com o código justiça e injustiça, a economia referindo-se à propriedade com o código possuir e não-possuir etc. Os sistemas funcionais da sociedade têm ação própria, segundo uma programação específica, e quanto a capacidade de perceber e agir, são limitados. Por causa disso, problemas centrais, como a questão ecológica, não são comunicáveis. O código binário é uma forma específica de simplificar a reflexão e a comunicação humana. A dominância desse código sobre outras formas do pensamento e da comunicação é um produto histórico.

Como produto humano a codificação depende do homem e pode ser feito dessa ou daquela maneira. O entendimento de todas as dimensões do ser material e ideal é um projeto ainda inacabado do iluminismo. Esse projeto vem sendo ameaçado pelas diferentes tentativas de redução das estruturas complexas a menos complexas. Isso vale tanto para o mundo do homem, com os seus diferentes aspectos ideais e institucionais, como

para a esfera biofísica. A complexidade do mundo biofísico está sendo destruída pelas atividades industrial-capitalistas, executando a lei da entropia. A ordem biológica está sendo transformada na desordem de elementos distribuídos no espaço. O conceito do caos tem no contexto da economia da transformação de matéria e valores (Altvater, 1987 e 1991) uma função crítica. Isto diferencia nitidamente sua aplicação nas ciências sociais, em relação às ciências exatas que têm no caos um acesso meramente analítico.

A redução da complexidade dos processos refletivos e comunicativos a uma série infinita de duplicações polares arma a razão humana de forma instrumental para adaptá-la às exigências estereóticas da economia industrial. O pensamento em duas dimensões renuncia a possibilidade de entendimento mais abrangente do mundo e das possibilidades nele ainda não realizadas. (Bloch, 1959). O pensamento emancipativo começa com a integração de uma terceira dimensão. A constatação de Luhmann da dominância do código binário nos sistemas funcionais da sociedade é certa, mas segue sem necessidade o poder dos fatos. O exagero no uso do conceito de sistema leva a uma subestimação da dinâmica social que aponta para o novo e o não acabado. A totalidade social está em movimento e ela é, se também entendida como sistema, um sistema fluente. No processo da totalização é visível: tanto o mundo biofísico quanto a razão emancipativa são pelo menos tridimensionais.

O ESPAÇO DE FASES¹² DA SOCIOLOGIA

“O espaço de fases tem tantas dimensões ou variáveis quanto o cientista precise para a descrição das movimentações de um sistema.” (Briggs e Peat, 1990:42) No espaço de fases sociológico será possível um número variado de diferentes tipos de dimensões. O critério para a escolha das dimensões fractais é heurístico. O objetivo é alcançar o máximo de informações sobre a dinâmica básica da sociedade industrial-capitalista com um mínimo de esforço conceitual. O interesse que motiva a reflexão é a contribuição para a solução de problemas atuais. É do ponto de vista do ser humano que os problemas são definidos como tais. Isso significa que o espaço de fases sociológico é necessariamente estruturado de forma antropocêntrica, o que não significa que dimensões puramente sociais bastam para a explicação de fenômenos sociais. O social na sociedade industrial desdobrada não pode mais — e se diga em oposição a Durkheim

— ser explicado só pelo social. Isso vale também para a política que se quiser ser mais do que um sistema de normas que se baseia em si mesmo, tem que ser auto-esclarecida sobre os padrões que ela segue na teoria e na práxis, bem como tem também que levar em conta a existência da lógica específica do mundo biofísico e da economia humana. Existem pelo menos três dimensões, que seguem lógicas específicas fazendo delas dimensões 'fractais'¹³ que são relevantes pelo desenvolvimento de concepções políticas e pela tentativa da realização das mesmas.

As três dimensões relevantes para a sociologia da sociedade industrial-capitalista, que se desdobram no tempo e espaço, são: *a.* a lógica biofísica, *b.* a lógica da valorização, *c.* a lógica antropógena. Cada uma das três dimensões se estrutura por lógica específica que interfere nas outras dimensões. Dependendo do tipo e do tempo da interferência surge uma ordem específica na relação das três dimensões. A dominação de uma dimensão sobre as outras durante uma certa fase, ou de duas sobre a terceira provoca desequilíbrios e instabilidades que levam tanto o mundo biofísico quanto o mundo sócio-econômico a pontos de bifurcação, que geram turbulências caóticas. Também, desenvolvimentos dentro de uma dimensão, que fogem da determinação válida até aqui, podem gerar o caos, que, se encontrar ressonância, estrutura uma nova ordem produzindo assim efeitos não-lineares. As rupturas dentro do desenvolvimento linear, estruturado, e as turbulências caóticas nas relações das três dimensões, provocadas pelas interferências, representam fenômenos altamente complexos. Eles foram até o momento somente periféricamente analisados e ultrapassam o horizonte da disciplina especializada. Apesar disso, parece oportuno, o caos com o qual confronta-se a sociologia, que significa a primeira vista para o cientista uma abundância de informações não estruturadas, perceber na sua tridimensionalidade e tentar entender a lógica específica, que estrutura a ordem dentro da dimensão e as interferências. A lógica das determinações pode ser suspensa. As rupturas no desenvolvimento ordenado só podem ser entendidas se a dinâmica da ordem quebrada e quebrando for entendida. Têm que contar com os dois: com continuidade e ruptura. (Rossanda, 1975)

AS DIMENSÕES FRACTAIS

A dimensão biofísica: A política acontece sempre no espaço físico, que embora não a determine, a delimita. A vida, bem

como todos os fenômenos do mundo material que têm metabolismo e, por isso, distinguem-se das coisas mortas, é ligada de forma elementar ao mundo físico. A lógica biofísica regula o mundo energético-material. Ela é há séculos objeto das ciências exatas, lideradas pela física, química e biologia e disciplinas complementares. Na medida em que a política e a economia fazem parte de um processo para o entendimento da dependência que aí se estabelece ou de suas interferências. O processo da produção capitalista, a partir de Marx entendido como unidade do processo de valorização e produção, é enquanto processo de trabalho, um processo metabólico com a natureza. Como tal, ele não é compreensível para as teorias econômicas tradicionais, porque foge das categorias analíticas usadas (Georgescu-Roegen, 1971). Nem a economia clássica nem a economia neoclássica ou a economia política têm mais do que uma noção superficial do processo econômico como fenômeno biofísico. Este fato não desvaloriza sumariamente os conhecimentos oferecidos pelas ciências econômicas mas redefine o alcance das suas análises.

A teoria política e a ação política, que dependem por um lado da forma específica da manipulação humana do mundo biofísico, e que, por outro lado, influenciam decisivamente na relação entre homem e natureza, conscientizam-se somente de forma lenta das conseqüências ecológicas das pretensões político-lógicas. Submergindo no mundo biofísico, a política foge progressivamente da auto-regulação (*Eigengesetzlichkeit*) em si determinado pelos critérios humanos (antropológicos), e sujeita-se à uma lógica estranha que domina o mundo energético-material. O caos determinístico, provado como existente no mundo biofísico, tem que ser refletido nas projeções políticas e econômicas, e num sentido geral, em qualquer ação planejada por causa da sua repercussão no espaço econômico e social. A reflexão paralela sobre as conseqüências biofísicas da política no espaço não-político é necessária para evitar que a política perca seu fundamento: a existência da sociedade humana que depende de uma base natural.

A dimensão da valorização: O fato de que os objetos produzidos no processo de produção não têm só um valor de uso mas também um valor que admite a troca com outros objetos como mercadoria é tanto confirmado pela experiência diária quanto pela economia. Em comparação com os conhecimentos, que as ciências exatas acumularam, os resultados da pesquisa econômica têm uma aceitação geral relativamente modesta. A razão disso é, que o objeto da economia — a sociedade de economia

desdobrada — tem uma história relativamente curta, de modo que fenômenos singulares como a intervenção estatal, desenvolvida de forma diferente em cada economia, ainda não alcançou aos limites das suas possibilidades. Além disso, as ciências econômicas sofreram desde o início um processo de ideologização forte, de vez que as teorias que as conformam refletem os interesses diferentes com as quais se confrontam os agentes econômicos no processo econômico.

Na medida em que os interesses econômicos existem de forma conflituosa, a teoria econômica não tem garantia, de que esses interesses não atrapalham as análises que têm como objetividade. Aproximando-se do mundo do homem, que não existiria sem a valorização (Bewertung) de fenômenos, nós corremos o risco de construir uma interpretação subjetiva do mundo (Weltanschauung) ao invés de formular frases científicas. O processo de produção, como processo de produção de valores econômicos, tem como base uma racionalidade específica, que não é determinada de forma normativa. Embora ligada de forma múltipla com preferências humanas. A economia política interpretou a racionalidade da produção industrial-capitalista como processo de acumulação do capital. Parece que a sociedade industrial corresponde à forma de movimentação (Bewegungsform) do valor que se expande. Não parece um acaso que a sociedade industrial e o capitalismo desdobram-se ao mesmo tempo, dominando todos os outros modos de produção. O dinamismo da economia industrial-capitalista está sendo determinado pela lógica da valorização que só a teoria econômica é capaz de mostrar.

A dimensão antropológica: Não independente do mundo biológico e da produção determinada pelos mecanismos da valorização mas claramente distinto está o universo dos valores humanos. O sistema de normas que as sociedades humanas constroem depende da vontade humana. Só o homem pode colocar objetivos que orientam tanto a vida individual como formam de maneira decisiva a coerência do processo social. O processo de produção é um processo de transformação de energia de uma forma em outra. O homem é incapaz de criar energia. O que ele pode é organizar a reestruturação e distribuição dela no espaço. A apreciação dos fenômenos que lhe cercam é expressão da força criadora do homem e só ele é capaz de fazer isso. A arbitrariedade na apreciação inclui o questionamento da mesma, aí a causa da fragilidade dos sistemas culturais, os quais estão sendo permanentemente reproduzidos pelos indivíduos mas também transformados. Valores sociais de qualquer tipo

— moral, estético etc. — cobrem com dificuldade o caos do qual o homem os tirou num ato criador. Enorme por causa disso é o perigo, que pode também ser uma chance, de recaída no caos.

A sociedade industrial construiu uma proteção contra o questionamento de sua racionalidade produtiva, de forma que o sistema de valores (o racionalismo ocidental), a ele inerente, aparece como a única possibilidade de um sistema racional, sem qualquer outra alternativa. Os valores que não têm uma ligação direta com a produção sofrem um processo de rápida erosão. Isso leva, no nível microssocial, e em todos os espaços sociais que não têm vínculo imediato com a produção, a movimentos católicos; no nível macrossocial porém a uma 'blindagem' racionalista. A gaiola de ferro (Weber) abrange o bel-prazer.

A apreciação igual e freqüente dos mesmos fenômenos solidifica-se em normas duradouras. A interligação da apreciação de outros fenômenos dentro de um sistema de apreciações tem como resultado uma interpretação sistemática do mundo (Weltanschauung). A interpretação sistemática do mundo é possível de maneira ilimitada e desenvolve-se permanentemente. O racionalismo ocidental é um produto relativamente recente de entendimento do mundo de forma específica, congruente à lógica biofísica e ao modo de produção industrial.

Não só a interpretação do mundo mas também o desenvolvimento dos objetivos de sua mudança são um produto humano. A capacidade de sonhar para frente (Ernst Bloch), a capacidade de fazer projetos futuros, nasce da incapacidade do homem de submeter-se de forma permanente a sistema de regras, nasce da sua capacidade de transcender ordens tradicionais. A história da sociedade humana é um processo contínuo da dissolução de ligações tradicionais, seja na área da organização social, seja na área dos valores culturais. A decifração de sistemas de valores fundados na história é difícil e muitas vezes impossível, embora sejam um produto humano. Também sociedades humanas contemporâneas podem desenvolver códigos da comunicação interna tão diferentes que uma pode aparecer na percepção da outra como aberração no processo de desenvolvimento do homem.

O infinito da multiplicidade dos símbolos e sinais, entendível só pelos sacerdotes ou os informados que sabem transformá-los em ação social coerente, leva a afirmação da existência de uma única lógica humana parecer uma simplificação. E, na verdade, espelha-se na hipótese da existência de uma lógica humana, inerente a todas as sociedades do globo, um ideal

arriscado e nunca verbalmente formulado. É o humanismo universal que parte da convicção de uma capacidade de comunicação entre todos os homens e assim afirma que sob a multiplicidade étnica e social existe uma estrutura comum, na qual a comunicação coletiva pode se apoiar. Toda moral universal parte da noção a priori de identificabilidade e da identidade básica do homem.

O surgimento das ciências sociais só foi possível porque o pensamento iluminista tinha preparado a percepção do seu objeto: a sociedade humana foi identificada como sociedade humana. Essa descoberta, que hoje parece bastante banal, foi a base da análise dos fatos sociais que Durkheim queria tratar e analisar como coisas, tal qual as ciências exatas trataram os respectivos objetos de estudo. (Durkheim, 1985) A afirmação de uma lógica humana (antropológica), apesar de toda dinâmica imprevisível que traz consigo, é a hipótese básica no processo do surgimento da sociologia como ciência. Isto parece fazer sentido porque as categorias analíticas e a perspectiva específica das ciências não têm acesso nenhum à estrutura e ao movimento da sociedade.

As tentativas de transferir a lógica biofísica para sociedade entendendo a mesma com base no pensamento biológico, como corpo com membros e funções diferentes, podem dificilmente se liberar da crítica de ser nativo. Porém, a mera verificação da especificidade dos fenômenos sociais não é bastante para entender sua gênese, sua significação momentânea, sua maneira de funcionar e, o seu desenvolvimento futuro. O entendimento da 'lógica humana' que nas mudanças radicais do planeta terra, se expressa junto com a lógica da reprodução sob a égide do valor e da lógica biofísica parece à primeira vista como um projeto sem chance. Porém, qualquer tentativa prática (política) de enfraquecer os potenciais destrutivos da produção industrial, que não parta de uma reflexão da dinâmica própria do social, é irrealista.

INTERFERÊNCIAS

As idealizações de transformação da sociedade que partem exclusivamente da esfera política (e da antropológica que nela se expressa), e supõe ser possível manipular a sociedade conforme os ideais da programática política, conduzem necessariamente a erro. A natureza não sujeita-se a qualquer projeto político ou econômico, bem como não é possível definir o cálculo

econômico de forma normativa. A afirmação dos políticos da segunda internacional, de que as leis particulares do desenvolvimento do capitalismo levam necessariamente ao seu desmoronamento, queria dar ao projeto político do socialismo uma base econômica. O reconhecimento do poder da economia e o reconhecimento da dependência em relação a ele da utopia social não levou a uma estimativa realista dos potenciais e da flexibilidade da economia industrial-capitalista. Bernstein mostrou esta problemática diversas vezes e a cada vez sem repercussão relevante. (Bernstein, 1973; Papcke, 1979) Tentativas de violentar a economia com objetivos que contradizem a lógica econômica não tem, a longo prazo, estabilidade. Isto mostra-se tanto nas tentativas contrariadas da lógica econômica de industrializar regiões periféricas quanto na falência do socialismo real, que teve que reconhecer a própria irracionalidade econômica. No fundo, tratava-se da insistência na afirmação da validade da lógica humana num campo onde outras regras dominam. O homo faber autoconsciente tem que reconhecer no final do século vinte que ele superestimou suas forças. Só uma parte da realidade na qual nos movimentamos é realmente controlável pelo homem.

Marx, um duro crítico da filosofia 'idealista' de concepção da história e de todas as concepções que suponham que o desenvolvimento histórico siga os critérios do espírito ou da idéia, estava consciente disso e insistiu na existência de leis objetivas, independentes da vontade humana. A política, a estrutura complexa da ação humana, está em Marx de forma imediata ao lado da análise econômica do capitalismo. Conseqüentemente nós achamos na formação teórica pós-marxiana um economicismo que construiu um mundo sem homem e um politicismo que negligenciou tanto cálculo econômico como a dimensão biofísica do espaço vital (Lebenswelt).

Não só a particularidade da sociedade humana choca-se com o biofísico mas também o processo da acumulação própria a ela tem condições materiais que determinam seus limites. Estes — visíveis enquanto limites do crescimento — colocam barreiras externas à acumulação. A contínua reprodução do valor é sempre comitante transformação de matéria e energia. Apenas a análise dos problemas inerentes ao processo de valorização não explica os transtornos que a produção industrial causa na natureza e na sociedade humana. A 'análise do valor' (Wertanalyse) contudo é indispensável para o entendimento do ímpeto da economia moderna (que em última análise, mesmo no seu desvio real-socialista, sempre é de essência capitalista). A 'análise do

valor' se supera na medida em que descobre que a natureza participa na formação do valor. (Immler, 1985) Como objeto de trabalho (recursos naturais) e força de trabalho (animal, homem) ela influencia fundamentalmente a formação do valor. Também insistindo na afirmação de Ricardo, de que só o trabalho tem o poder de criar valor, é inevitável reconhecer, que a transformação do valor é impossível sem a transformação de matéria. Este fato Marx expressou no conceito do duplo sentido do processo de produção capitalista. Este é, segundo Marx, ao mesmo tempo processo de trabalho e processo de valorização. Como processo de trabalho ele é um processo energético que segue os padrões objeto das ciências exatas. Utopias políticas, estratégias de reforma, enfim todas as tentativas de 'melhorar o mundo', têm de ser refletidas no contexto das três dimensões já mencionadas: a de acumulação, a biofísica e a política, que estão sendo estruturadas cada vez em lógica específica. Um conceito esclarecido de emancipação social tem que abranger a co-ação do cálculo econômico, da biofísica e da política. De todo parece dependente da reflexão desta inter-relação qualquer projeto político que queira regular a sociedade de uma forma ou de outra.

O pensamento em três dimensões no contexto das ciências sociais tem função heurística. O cruzamento da lógica biofísica com a lógica da acumulação leva para um entendimento do processo de produção industrial-capitalista como processo de transformação de energia e valor. Tal constatação abre para a teoria econômica, independente do conceito de valor que ela empregue, o acesso às questões ecológicas. A confrontação da lógica política com a biofísica e a lógica da acumulação pode ajudar ainda na identificação dos limites da intervenção estatal e mostrar, por outro lado, a necessidade de ação do estado em certas áreas. Além disso, trata-se da questão de como abrir mais espaço para o tema da emancipação política no contexto das discussões sobre a relação entre ecologia e economia.

ORDEM DO CAOS

A economia de mercado adequou-se, a princípio, em criar a ordem do caos. Agentes econômicos, nada sabendo um sobre o outro, encontram-se no mercado para descobrir se o comportamento econômico tinha sentido ou não. (Hayek, 1968) O nexus social está sendo percebido posteriormente. Os gastos resultantes do emprego da energia que tem que ser investida nos movimentos de igualação entre demanda e oferta, são relativamente

grandes. Isso mostra-se não só nas despesas e no gasto de tempo e energia para fins comerciais etc. mas, também nos enormes custos de circulação que surgem com o não uso da distância mais curta entre necessidades e respectivas satisfações. As necessidades somente enquanto força de atração da demanda solvente determinam os caminhos de circulação das mercadorias. A soja brasileira sai de regiões onde homens passam fome para ser oferecida no mercado europeu, sendo transformada finalmente em ração para o gado. O alimento e a fome encontram-se somente, se a necessidade de comer é solvente. Embora esta maneira de satisfazer as necessidades básicas seja, segundo critérios normativos (éticos), criticável, a economia de mercado esta construindo sobre o mecanismo de demanda e oferta uma ordem econômica que possui uma racionalidade e estabilidade próprias. Por causa da sua estrutura própria o nexus sócio-econômico é produzido a posteriori — a economia de mercado está sendo ameaçada permanentemente pelo caos. Se a oferta não encontra a demanda solvente ou se a demanda não-solvente ganha uma articulação politicamente explosiva, dissolve-se a ordem. A crise, interpretada sob o ângulo da economia política como crise de acumulação ou interpretada simplesmente como crise de realização, mostra a proximidade entre a ordem do mercado e do caos. Durkheim sobre isso afirma: “O produtor não pode mais abranger o mercado com a vista, nem imaginá-lo. Não pode imaginar os limites do mercado porque ele é praticamente sem limites. Assim faltam na produção qualquer regra e controle. Ela vagueia cega e no decorrer das tentativas a medida está sendo ultrapassada em um ou em outro sentido. Assim surgem as crises que perturbam periodicamente as funções econômicas.” (Durkheim, 1988: 439). As economias modernas de mercado tentam reagir contra a tendência da crise inerente ao próprio sistema. Elas não deixam o desenvolvimento da economia ‘nacional’ na mão do capital singular, mas fazem a tentativa de ligar a força estruturadora do mercado com uma estratégia de evitação do caos. Porque os agentes econômicos (empresários e também os assalariados) não sabem ou não podem, a partir das suas posições próprias eliminar ou pelo menos reduzir as causas que contribuem para a crise o estado é chamado para a intervenção política. A intervenção estatal na economia de mercado, que está sendo ideologizada e estereotipada como economia social de mercado, aumenta a inteligência sistêmica, que identifica os desenvolvimentos ameaçadores da ordem sócio-econômica e incentiva medidas que dão estabilidade ao sistema. A superioridade atual da economia de mercado com intervenção estatal é resultado da aceitação da im-

perfeição da síntese econômica organizada no mercado e da confiança no mecanismo de mercado como base da racionalidade da produção industrial-capitalista.

A ordem industrial-capitalista existente em não mais do que uma dúzia de países anda de mãos dadas com o caos econômico e social existente em vastas regiões do mundo. A inteligência sistêmica do capitalismo industrial, que usufrui da intervenção estatal, tem seus limites nas fronteiras nacionais ou nas fronteiras das comunidades econômicas como a européia. O fato que o capitalismo industrial sabe estruturar de forma racional subsistemas, não deve deixar esquecer que o sistema global não está em ordem.

CAOS E RACIONALIDADE INDUSTRIAL

Seguindo este raciocínio podemos denominar a implantação de um projeto industrial — por exemplo o projeto ferro Carajás na Amazônia — em uma região não-industrializada, como introdução, ali de uma outra ordem social e econômica. A ordem industrial específica mostrando todas as características de um sistema industrial, (Ullrich, 1980) interfere na ordem pré-existente e não industrial da região. Por causa da superioridade¹⁴ da ordem industrial sobre a não-industrial as estruturas da ordem tradicional estão sendo dissolvidas ou pelo menos profundamente mudadas. As estruturas quebradas serão integradas¹⁵ somente na nova ordem, se elas têm com ela um mínimo de afinidade.

Os elementos não-integrados formam ou uma estrutura residual da ordem tradicional degradada ou caem fora da ordem econômica e social. O projeto industrial torna-se em processo de destruição e de não-integração da ordem antiga, ou seja um enclave industrial, que deixa ao seu redor as estruturas desarticuladas da ordem sócio-econômica em decadência. Estas estruturas quebradas perdem o grau de complexidade e não comportam-se mais segundo as regras tradicionais. Porém ainda existem regras gerais que mostram todavia um efeito apenas parcial e de um elevado grau de imprevisibilidade. Se um sistema sócio-econômico interfere no outro que tem um grau significativamente distinto de ordem, surge caos. A racionalidade industrial, que estrutura a ordem industrial, absorve no seu processo de auto-organização elementos estruturais que correspondem a ela e, outros ela repele. O processo de racionalização industrial de uma região não-industrializada significa então a criação de uma nova estrutura racional (ordem) e por outro lado a criação de uma zona caótica, que não possui uma ordem estável. A mão-de-obra não-

qualificada atraída durante a fase de construção dos grandes projetos é, cumprindo sua função, um elemento racional no processo da industrialização. Mas o afastamento dessa mão-de-obra dos seus papéis sociais pré-existentes, leva para a desestabilização dos contextos sócio-econômicos tradicionais e causa a incapacidade de reintegrar a 'mão-de-obra' e representantes de papéis sociais abandonados de forma socialmente com sentido. Também, muitos migrantes, perdem a motivação e a capacidade de voltar depois de anos de ausência. A mão-de-obra de que não mais se necessita estabelece-se ao redor dos grandes projetos e improvisa a sobrevivência. A coexistência de complexos industriais hiper-rationais e massas humanas vivendo no caos solta uma dinâmica dupla. Por um lado o complexo industrial concentra, seguindo a lógica industrial-capitalista, poder determinante sobre a estruturação sócio-econômica da região e racionaliza estas estruturas através de uma amplificação permanente do espaço de validade da lógica de valorização. Isso acontece de forma sincrônica com a criação de uma infra-estrutura material, que o processo industrial como processo material de trabalho precisa para seu funcionamento. Por outro lado, significa a racionalização industrial-capitalista em relação com a totalidade das dimensões econômicas, sociais e ecológicas somente uma racionalização parcial. Os espaços, sendo influenciados e destruídos pela racionalização mas não racionalizados no sentido de uma reestruturação global, significam o aumento e expansão do caos.

Partindo de um conceito do 'desenvolvimento global', o fator tempo é de alta importância na relação entre ordem e caos o processo da industrialização. Ordem e caos comportam-se diferente no tempo. (Brüske, 1991:147pp.) Isso implica, por exemplo, no fato de que a construção de ordem custa mais tempo do que a produção de caos. Stephen Bunker mostrou, que a estruturação do espaço não-estruturado significa concentração de energia. (Bunker, 1985) E, a isso adicionamos, que a estruturação do espaço custa mais tempo do que a desestruturação do espaço. Esses conceitos abstratos mostram sua relevância dentro do processo do desenvolvimento industrial quando podemos constatar que nas regiões não-industrializadas submetidas a industrialização o caos cresce mais rápido do que a ordem. Isso significa que tanto o setor industrial como toda sociedade absorve cada vez mais homens e concentra cada vez mais energia nas próprias estruturas. Porém, o setor social que nasceu além da ordem tradicional e industrial desenvolve-se em relação ao crescimento do setor industrial mais rápido. Indícios disso podem ser encontrados no fato de que, no Brasil, cresce o número

dos alfabetizados, mas o número dos analfabetos cresce ainda mais rápido. O consumo de energia, um indicador geral do “desenvolvimento”, cresce. Mas o número das casas sem energia elétrica cresce mais rápido. O número das crianças na rua, crianças que vivem em cidades grandes sem base familiar ou institucional, foi estimado em 1990 a ca. de 8 milhões (Isto é, 10.10.90), o número de analfabetos a ca. de 20 milhões — um número até então não alcançado. Estes números indicam o caos social e seu crescimento. Seria possível, como vem sendo feito normalmente, chamar estes fenômenos de ‘pobreza’ e dizer, que ‘a pobreza no terceiro mundo está crescendo’. Mas o conceito pobreza esconde, apesar de o conceito ‘terceiro mundo’ sugerir que estes fenômenos estão acontecendo num outro planeta, a agressividade desse desenvolvimento.

Uma sociedade que se dissolve no caos não é mais, em sentido estrito, uma sociedade. Mas, para evitar dicotomia improdutiva, é melhor falar de sociedades de um alto grau de ordem e de sociedade de um baixo grau de ordem correspondente a sociedades com muitos e poucos elementos caóticos. A sociedade inteiramente industrializada, cujas relações internas estão completamente submetidas a racionalidade de fins, mostra um grau extremamente alto de ordem. Também as sociedades pré-industriais podem ter um grau elevado de ordem que se baseia nas normas tradicionais. As ordens pré-rationais, tão freqüentes e diferentes como as formações antes da revolução industrial, possuem muitos elementos estáticos. Aqui a ordem econômica está sendo montada essencialmente por circuitos internos, que só admitem um crescimento mínimo do produto social. Este princípio de ordem é realizado de forma nítida nas economias de subsistência, que criaram uma ordem econômica e social, desconhecendo a dinâmica do crescimento. (Groh, 1987)

A sociedade industrial-capitalista mostra também um elevado grau de ordem. Porém ela distingue-se da sociedade pré-industrial por causa da sua dinâmica social e econômica. Essa dinâmica tem como princípio motor racionalidade de fins, que direciona totalmente a produção material para a valorização do valor econômico. A força inerente a forma capitalista da produção industrial para a ampliação permanente da produção da mais-valia relativa exige da ordem industrial uma automudança contínua e pressiona-a na confrontação com ordens estranhas. A industrialização total do mundo não traz consigo a paralisação dessa dinâmica. Dentro do sistema global industrial formam-se centros hiper racionais e superiores que relativizam e irracionalizam a racionalidade dos processos da industrialização tardia (como o da

Amazônia). Nas regiões em processo da industrialização tardia crescem — não apesar, mas exatamente por causa da industrialização projetada — os elementos caóticos. Se essas regiões ainda supõem sobre restos da ordem tradicional ou se elas já conseguiram construir de forma rudimentar uma ordem racional de fins (zweckrationale Ordnung) elas ainda têm a capacidade de agir. Essa capacidade de agir pode se orientar de forma construtiva para a solução de problemas ou de forma destrutiva também contra os centros racionais cujas ações estão sendo interpretadas como causa da marginalização da própria região. Além disso, estão sendo construídos nos países com muitos elementos caóticos enclaves racionais que fazem do sistema global dicotômico, um modelo para a própria ordem social e econômica.

O sistema industrial desenvolvido mostra no nível global um elevado grau de fragilidade caótica que busca compensar pelo desenvolvimento de mais ordem. Isto pode acontecer pela própria expansão da ordem industrial-capitalista ou pela marginalização das ordens não-rationais para barrar as interferências caóticas para dentro da ordem industrial. As tentativas de regular o caos autoproduzido não tem que ter necessariamente sucesso. Quanto mais o caos nas regiões marginais cresce, tanto mais estão sendo atraídos os elementos energéticos e de valor (wertformig) pelos atratores metropolitanos e estão sendo integrados em processos que não podem mais ser direcionados pelas regiões marginais.

Por causa da separação de processos produtivos interligados o sistema industrial precisa de centrais coordenadoras, as quais podem ser organizadas de forma privada ou estatal. Se as centrais não garantem mais o nexo do processo social de trabalho, surge o caos. Este problema, que significa a destruição de elementos produtivos em massa por causa da sua distribuição sem sentido no espaço, aparece como problema da burocracia. Os resultados concretos do não-funcionamento das funções coordenadoras no sistema industrial, podem ser estudados no exemplo da União Soviética ou deixam-se constatar em quase todos os chamados países em desenvolvimento.

Potencialmente o homem é em todos os sistemas sociais um fator de distúrbio porque ele pode decidir ultrapassar as regras do sistema. No sistema industrial-capitalista uma parte das decisões livres do homem podem ser reintegradas conforme as regras do mercado. Isto aparece no nível do sistema como impulso de inovação e é percebido no nível individual como espaço livre. O homem é também fator de distúrbio no sistema in-

dustrial, na medida em que ele está ainda enraizado em normas residuais pré-industriais. Resistência em massa contra as exigências industrial-capitalistas pode levar a grandes defeitos no funcionamento do sistema. Tomando como exemplo novamente os países em 'desenvolvimento', isso leva para a desestruturação do sistema, tanto do tradicional como no novo implantado.

Os atratores que determinam durante um tempo o objeto sociológico nas suas movimentações caóticas são numerosos e estranhos. A descoberta destes deve tornar-se a condição para a interpretação do formigueiro que nós denominamos normalmente, sociedade humana.

BIBLIOGRAFIA

Altwater, Elmar.

1987 Sachzwang Weltmarkt. Verschuldungskrise, blockierte Industrialisierung, ökologische Gefährdung — der Fall Brasilien. Hamburg.

1991 Die Zukunft des Marktes. Ein Essay über die politische Ökonomie der Regulation von Geld und Natur nach dem Scheitern des real existierenden' Sozialismus. Münster.

Aschoff, Jürgen et al.

1990 Die Zeit — Dauer und Augenblick. München.

Bernstein, Eduard.

1921 Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie. 2. Aufl. Stuttgart, Berlin.

Bloch, Ernst.

1959 Das Prinzip Hoffnung. 3 Bde. Frankfurt a.M.

Briggs, John und Peat, David F.

1990 Die Entdeckung des Chaos. Eine Reise durch die Chaos — Theorie. München, Wien.

Brüseke, Franz Josef.

1991 Chaos und Ordnung im Prozeß der Industrialisierung — Skizzen zu einer Theorie globaler Entwicklung. Politische Soziologie Bd. 5; Arno Klonne und Sven Papcke (Eds.) Münster, LIT-Verlag.

Bunker, Stephen.

1985 Underdeveloping the Amazon. Urbana und Chicago.

Cramer, Friedrich.

1979 Fundamental Complexity. A Concept in Biological Sciences and Beyond. Interdisciplinary Science Reviews 4, p. 132-139.

1989 Chaos und Ordnung — Die komplexe Struktur des Lebendigen. Stuttgart.

- Crutchfield, James P. et al.*
1989 Chaos und Fraktale. Spektrum der Wissenschaft. Heidelberg.
- Durkheim, Emile.*
1981 Die elementaren Formen des religiösen Lebens. Frankfurt a.M.
1984 Die Regeln der soziologischen Methode. Frankfurt a.M.
1987 Der Selbstmord Frankfurt a.M.
1988 Über soziale Arbeitsteilung: Studie über die Organisation höherer Gesellschaften. Frankfurt a.M.
- Eigen, M., Schuster, P.,*
1978 The hypercycle. A principle of self-organization. Naturwissenschaften 65, p. 7-41.
1989 Evolution und Zeitlichkeit. In: Aschoff u.a.; Die Zeit — Dauer und Augenblick. S. 35-57 München, Zürich.
- Elias, Norbert.*
1977 Über den Prozeß der Zivilisation. 2 Bde. Frankfurt.
1988 Über die Zeit. Frankfurt a.M.
- Georgescu-Roegen, Nicholas.*
1971 The Entropy Law and the Economic Process. Cambridge und London.
1976 Energy and Economic Myths. New York.
1986 The Entropy Law and the Economic Process in Retrospect In: Eastern Economic Journal. Vol XII, Nr. 1, Jan-Mar 1986, S.3 f.
- Gerok, Wolfgang u.a., Hrsg.*
1990 Ordnung und Chaos in der unbelebten und belebten Natur. Stuttgart.
- Glansdorff, P.; Prigogine, I.*
1971 Thermodynamic Theory of Structure, Stability and Fluctuations. New York.
- Gleick, James.*
1990 Chaos — die Ordnung des Universums. Vorstoß in Grenzbereiche der modernen Physik. München.
- Goetz, André.*
1977 Ökologie und Politik. Reinbek bei Hamburg.
1989 Kritik der ökonomischen Vernunft. Berlin.
- Groh, Dieter.*
1987 Strategien, Zeit und Ressourcen Risikominimierung, Unterproduktivität und Mißbefragungen — die zentralen Kategorien von Subsistenzökonomie. In: *Prokla* 67, 17. Jg/Nr. 2, p. 7-34, Berlin.
- Habermas, Jürgen.*
1985 Die neue Unübersichtlichkeit. Kleine Politische Schriften V. Frankfurt a.M.
1988a Der philosophische Diskurs der Moderne. Zwölf Vorlesungen. Frankfurt a.M.
1988b Theorie des kommunikativen Handelns. 2 Bde. Frankfurt a.M.

- 1988c Nachmetaphysisches Denken. Philosophische Aufsätze. Frankfurt a.M.
- Hayek*, Friedrich A. von,
1968 Der Wettbewerb als Entscheidungsverfahren. Kiel.
- Hegel*, Georg Wilhelm Friedrich,
1955 Die Vernunft in der Geschichte. Hamburg.
- Kapp*, William K.
1987 Für eine okosoziale Ökonomie. Frankfurt.
- Küppers*, Bernd-Olaf. Hrsg.
1987 Ordnung dem Chaos. Prinzipien der Selbstorganisation und Evolution des Lebens. München, Zürich.
- Laszlo*, Ervin.
1991 Global Denken. Die Neugestaltung der vernetzten Welt. Rosenheim.
- Luhmann*, Niklas.
1990 Ökologische Kommunikation. Kann die moderne Gesellschaft sich an ökologische Gefährdungen einstellen? Opladen.
- Margalef*, Ramon.
1986 Ecologia. Barcelona.
- Mesarovic*, Mihajlo D.
1990 Auf der Suche nach neuen Paradigmen für die Weltpolitik. In: Club of Rome. Die Herausforderung des Wachstums. Bern, München, Wien 1990, S.21-44.
- Nicolis*, G./Prigogine, I.
1987 Die Erforschung des Komplexen. München.
- Nietzsche*, Friedrich.
1923 Also sprach Zarathustra. In: Friedrich Nietzsches Werke, 7. Band, Leipzig.
1922 Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben. In: Friedrich Nietzsches Werke, 2. Band, S. 101-208, Leipzig.
- Papcke*, Sven.
1979 Der Revisionismusstreit und die politische Theorie der Reform. Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz.
- Prigogine*, Ilya.
1978 Zeit, Struktur und Fluktuation. Angewandte Chemie 90 p.704-715.
Stengers, Isabelle. (1990) Dialog mit der Natur. Neue Wege naturwissenschaftlichen Denkens. München.
- Rifkin*, Jeremy.
1982 Entropie — Ein neues Weltbild. Hamburg.
- Rossanda*, Rossana.
1975 Über die Dialektik von Kontinuität und Bruch. Frankfurt a.M.
- Sartre*, Jean-Paul.
1967 Kritik der dialektischen Vernunft. Theorie der gesellschaftlichen Praxis. Reinbek bei Hamburg.

- Shütze, Christian.*
1985 Entropie — Das Weltgesetz vom Niedergang. In: Natur-Denkstücke. 147 f. München.
- Schulten, Klaus.*
1987 Ordnung aus dem Chaos, Vernunft aus Zufall — Physik biologischer und digitaler Informationsverarbeitung. In: Küppers (Hrsg.), Ordnung aus dem Chaos. p. 243-268, München, Zürich.
- Seifritz, Walter.*
1987 Wachstum, Rückkopplung und Chaos. Eine Einführung in die Welt der Nichtlinearität und des Chaos. München, Wien.
- Sigrist, Christian.*
1984 Regulierte Anarchie. In: Kindlers Enzyklopadie 'Der Mensch'. Bd.8, S. 108-125.
1989 Das gesellschaftliche Milieu der Luhmannschen Theorie. In: Das Argument 178, S. 837-854. Berlin.
- Tamanoi, Yoshiro. Tsuchida, Atsushi, Murota, Takeshi.* Towards an entropic theory of economy and ecology. In: Economie appliquée. Tome XXXVII, 1984, Nr. 2, S. 279-294, Genève.
- Thompson, Edward P.*
1967 Time, Work-Discipline and Industrial Capitalism. In: Past and Present 38, S. 56-97.
- Toulmin, Stephen. Goodfield, June.*
1985 Entdeckung der Zeit. Frankfurt.
- Ullrich, Otto.*
1979 Weltniveau — In der Sackgasse des Industriesystems. Berlin.
- Woldeck, Rudolf von.* Formeln für das Tohuwabohu.
1989 Kursbuch 98, Berlin p. 1-26.